





D^r Krissala Ferenc.

A MAGYAR KEGYES-TANÍTÓREND
KECSKEMÉTI
RÓM. KATH. GIMNÁZIUMÁNAK
ÉRTESÍTŐJE

AZ 1930—1931. ISKOLAI ÉVRŐL.

ÖSSZEÁLLÍTOTTA :
CSÓSZ LÁSZLÓ
IGAZGATÓ.



Dr. KRIZSALA FERENC

Az igazak lelkei az Isten kezében vannak és a halál gyötrelme nem éri őket. Böles. k. 3, 1.

A halál angyala váratlanul bekopogtatott iskolánk kapuján s mindnyájunk nagy fájdalmára elragadta tőlünk férfikora hajnalán szeretett hittanárunkat, dr. Krizsala Ferencet. Szinte hihetetlennek látszott, hogy földi életét befejezte az, aki még fiatal volt, tele életkedvvel és célokkal és aki még dolgozni akart igen sokat. Hiszen erőteljes alakja, mosolygós arca, egész megjelenése az egészséges életet és töretlen szellemi erőt hirdetve buzgólkodott hivatásában.

Március 29-én, virágvasárnapján, dr. Sebes Ferenc rendfőnök úr megbízásából Vácra utazott, hogy a nagyhéten a váci piarista rendház lelki gyakorlatait vezesse. Jó kedvvel, papi hivatásos kötelességének örülve utazott el. Másnap, 30-án, lelkigyakorlatos beszédére való előkészület közben összeesve találták rendtársai a szobájában. Agyvérzés érte. Vácra az irgalmasrendiek budapesti kórházába vitték. Remélte a felgyógyulását, az orvosok is bizakodtak. Április 16-án újabb agyvérzés érte s április 17-én bekövetkezett a halál.

A nemesszívű piarista hittanár kidőlt a küzdők sorából, örök pihenőre tért s a diáksereg egy szerető tanárnak, gondos nevelőnek és jó lelkiatyának elvesztével árvának érezte magát. Az élő kezéből kiesett a feszület s munkakörének a tanári kar tagjai között való szétesztésével kellett a körünkben támadt nagy hiányt pótolni.

Fiatalon, 7 évi szerzetes tanári működés után távozott el körünkből. 1899-ben született Budapesten. 16 éves korában lépett a Kegyes-Tanítórendbe és a budapesti teológiai egyetemen legszebb sikerrel végzett tanulmányai után 1924-ben áldozópappá szentelték. Főlszentelése után Nagykanizsára került, ahol mint gimnáziumi hittanár, konviktusi felügyelő és

cserkészparancsnok működött hat évig. Nagykanizsa egész társadalma osztatlan szeretetében részesítette a kiválóan buzgó és tevékenyen szereplő piarista tanárt.

Nagykanizsáról alig egy éve, hogy az iskolánkhoz került mint hittanár, hitszónok és a piarista papnövéndékek prefektusa. Ez alatt a rövid idő alatt is azonban teljesen meghódította mindazoknak a szívét, akik vele találkoztak. Szinte eseményszámba ment meghallgatni ékesen szóló ajkáról az isteni ígéket akár a piarista templomban prédikált, akár a temetőben siratta a hősokeket, akár a Szent Imre-ünnepélyen beszélt. A városban mindenki szerette hallgatni az alapos felkészültségről és mélyen érző szívről tanuskodó szavait. Nem csoda, hogy társadalmi és vallásos egyesületek siettek felkérni ünnepi szónoknak vagy lelkigyakorlatvezetőnek. És ő minden felkérésnek eleget tett, a lelkek szerető gondja hajtotta, talán túlságosan is megerőltette magát. Mert mind Nagykanizsán, mind Kecskeméten élete nemcsak az iskola és a rendház falai közt, de egyebütt is lelkigyakorlatok, előadások alkalmával, gyóntatószékekben, felnőttek és diákok lelki vezetésében úgy égett, mint áldozat a szeretet oltárán. Talán ez a megfeszített és valóban örlő munkásság is volt egyik oka annak a váratlanul bekövetkezett katasztrófának, amely a fiatal férfiút áldásos működése közepett, mint hatalmas tölgyet, kettétörte.

Mint hittanár működésében a tudás kincseinek széthintése mellett arra törekedett, hogy minél több ifjút tömörítsen Krisztus zászlaja alá. Hithű, igaz erkölcsű, szilárd katolikus férfijellemekek nevelése volt az ideálja. Nem az aszketikus elvek egyoldalú hirdetésével volt ennek az ideálnak a szószólója, hanem a modern életbe akart belenevelni tántoríthatatlanul helyt állni tudó katolikus ifjakat és férfiakat. Nemesak a felsőbb osztályokban tanította a hittant és nevelt, hanem az alsóbb osztályok oratorium vallásos egyesületét is vezette. Az ifjúság minden megmozdulását figyelemmel kísérte, éppen azért szerette növendékeit, amint ezek is viszont őt, mint atyjukat.

Temetése Budapesten ment végbe a budapesti piarista rendház tagjainak, gimnáziumunk tanári karának és diákságának képviselői részvételével. Temetésén megjelentek a szerzetesrendek budapesti képviselői és volt egyetemi tanárai közül is többen. Nagy számmal vettek részt a végtisztességen előbbi állomáshelyének, Nagykanizsának felnőtt társadalmából és diákságából is.

Amikor a Kerepesi temető piarista rendi sírboltjába leeresztették koporsóját, éreztük, hogy egy harmonikus élet földi akkordjai némultak el. Szegényebbek lettünk egy odaadó, áldozatrakész rendtárssal, kevesebbek lettünk egy gondos kalazanciusi nevelővel.

Ha sírját innen a messze távolból nem is díszíthetjük friss virággal, tanártárs és hálás tanítvány, kegyelettel fogjuk őrizni emlékét mindvégig.

A kecskeméti Kegyesrendi róm. kath. Gimnázium új épülete megépítésének története.

Irta: **dr. Jámbor József** ügyvéd, a kecskeméti róm. kath. Egyházközség ügyésze.

I.

Bevezetés.

Nevezetes volt az Urnak 1930. és 1931. esztendeje gimnáziumunk történetében. Ez években vált valóra ugyanis a magyar Kegyes-Tanítórendnek és a kecskeméti róm. kath. Egyházközségnek, mint a gimnázium fenntartóinak, a helybeli Kegyesrendi Háznak, valamint gimnáziumunk és a tanügy barátainak, nemkülönben helybeli nagy katolikus társadalmunk azon több évtizedes álma és reménysége, — természetesen a tanulóifjúságunknak is a legnagyobb öröme, — hogy a gimnázium régi, szűk, a tanügy követelményeinek egyáltalán meg nem felelő iskola épülete helyett egy minden tekintetben modern, a pedagógia mai állásához méltó új gimnáziumi épület emeltessék. Ebben kifogástalan elhelyezést nyerhetnek nemcsak a kimondott tan- és előadói termek, kép- és könyvtári, valamint a múzeumi helyiségek, hanem az iskolával kapcsolatos higiénikus, sport és cserkészhelyiségek is. Az új épület megépítésével jutott az intézet abba a kellemes, de kétségkívül egészen természetes helyzetbe, hogy rendelkezhet az intézet valahára egy modern díszteremmel is. Itt nemcsak a legszorosabb értelemben vett ifjúsági és iskolai ünnepek lesznek megtarthatók, hanem ahol a több mint 60.000 lelket számláló helybeli nagy katolikus társadalom kulturális ünnepélyei, hangversenyei, vallásos és egyéb tárgyú előadásai is méltóképen megtarthatók lesznek, vagyis ahol a megfelelő keretek között lefolyhat nagy katolikus társadalmi életünk minden megnyilvánulása és megnyilatkozása.

Mielőtt azonban rátérnék jelen értekezésem tulajdonképeni tárgyára, úgy gondolom, hogy — most, midőn a jelen 1930--31. tanév végével gimnáziumunk örökre búcsút mond a régi iskolai épületnek, melyben az 1914—1918. világháborús éveket, majd az azt követő forradalmas és oláh megszállásos időket leszámítva az 1832. év óta folyik a tanítás —

kötelességem legalább nagy vonásokban ismertetnem mindazon helyiségeket és épületeket, melyekben a Kegyes-Tanítórendiek az 1715. évben megkezdették, majd folytatták 216 éven keresztül nevelő és tanító munkájukat. A régi és szerény épületekből fejlődött és nőtt ki azután azon monumentális épület, mely ez idő szerint végleges befejezés előtt áll és amely épület az Úristen kegyelmével az 1931. év őszén elfoglalható és abban a tanítás bizonyára hosszú évszázadokra szóló időre megkezdhető lesz!

Még kell emlékezni a régi helyiségekről és épületekről ezeken felül még azért is, mert a régi történelmi emlékek felidézése és felrészítése azon kötelezettséget is rója a mai tanuló nemzedékre, hogy a régi iskolai épületből való elköltözés alkalmával vigye magával az új épületbe ugyanazt a szeretett és közkedvelt piarista levegőt, mely a régi iskola épület termeiben és folyosóin lebegett. Az új épületben ugyanabban a légkörben, ugyanazon levegővel, minden megszakítás és zökkenő, minden átmenet és észrevétel nélkül folytatódjék az a valláserkölcös és hazafias szellemű nevelés és tanítás, amely a mi dicső múltú iskolánkat a régi, egyszerű külsejű, kisebb-nagyobb épületekben is 216 éven keresztül jellemezte.

Bizonyára nem lesz érdektelen megemlékezni azon helyiségekről, illetve épületekről, melyekben a kegyesrendiek helybeli iskolái helyet foglaltak az 1715. letelepedésüktől kezdve napjainkig. Ezen körülmények ismerete fogja bizonyítani a Kegyes-Tanítórend helybeli iskoláinak a való élettel és a nehéz körülményekkel állandóan vívott nagy küzdelmeit, a fejlődési fokozatokat, amik az iskola természetes fejlődését és haladását eredményezték. A fejlődés ezután a most megépített új iskolaépületben nyert méltó kialakulást és végső befejeződést.

Hangsúlyozni kívánom, hogy én gimnáziumunknak, nem mint tanító és nevelő intézetnek és iskolának, nem tanügyi és pedagógiai szempontból nézett fejlődési fokozatait kívánom e helyen megrögzíteni, hanem magukat az épületeket és helyiségeket, — ahol a tanítás és a nevelés ténylegesen lefolyt, — óhajtom felsorolni. Ezért is, akiket gimnáziumunknak, mint iskolának fejlődése az ottani oktatás rend és módszere a legelső időktől kezdve az 1897. évig terjedő időre vonatkozólag közelebbről érdekel, az olvassa el a Kecskeméti Kegyesrendi róm. kath. Főgimnázium 1895—96. és 1896—97. tanévi értesítőiben Junker László piarista tanártól megjelent „A Kecskeméti Kegyesrendi róm. kath. Főgimnázium története“ című két nagy tanulmányát. Az 1897. évtől napjainkig terjedő időre vonatkozó tanítási rend és módszer megismerése céljából pedig olvassa el az érdeklődő az iskola évenként megjelenő értesítőiben található e tárgyú közleményeket.

Habár rövid is akartam lenni jelen értekezésemmel, még sem hagyhatom megemlékezés nélkül e helyen iskolánk nemeskeblű, áldozatos szívű, fennkölt gondolkodású alapítójának: csábrági és szitnyai gróf Koháry István

országbíró, Kecskemét város földesurának dicső nevét, mely nevet, -- míg gimnáziumunk fennáll — városunknak minden időben élő nemzedéke csak a legnagyobb hálával, elismeréssel és tisztelettel fog emlegetni. Ezt ez alkalommal, — mint az iskola nyolc éven át volt növendéke, hálás piarista tanítványi szeretetemtől és ragaszkodásomtól sugalmazva — én is lelkesedő lélekkel és őszinte örömmel megteszek. Mély tisztelettel és hálával hódolok e helyen a nemeslelkű alapító nemes gróf kegyes emlékezetének.

Bár tulajdonképen az iskola külső viszonyaival kívánok röviden foglalkozni, ezen értekezésem tulajdoképeni tárgyának előadása előtt, mégis egészen nagy vonásokban érinteni fogom a helybeli Társháznak, a rendi templomnak külső viszonyaira és építési körülményeire vonatkozó történeti adatokat is, természetesen csak oly mértékben, amennyiben az jelen értekezésem megértéséhez feltétlenül szükséges.

II.

Régi helyiségek és épületek felsorolása.

A Kegyes-Tanítórend helybeli iskolájának különböző helyiségekben és épületekben való elhelyezését illetőleg a legelső időktől — 1931. évi június végéig az alább következő kilenc időszakot lehet megkülönböztetni. Ezen időszakokban mindig más és más épületekben, illetőleg helyiségekben folyt a tanítás.*

1715—1724.

Calasanzi Szent József fiai az 1715. év január havában történt letelepülésük után nyomban megkezdték a tanítást és mivel iskolai épületük nem volt, a Szent-Ferenc rend helybeli főnökétől és a róm. kath. tanácsnokoktól kérték az elemi iskolát átengedni. Ezek a kérelmet szíves készséggel teljesítették is. Az összegyűlt ifjúság műveltségi fokozat szerint két részre osztva vallástanból és biblia történetből, számtanból és írásból nyert oktatást.

Még ugyanezen évben átengedett a róm. kath. Egyház a piaristáknak ideiglenesen egy kápolnát a szükséges felszereléssel együtt, hogy „az ifjúságnak közelebb az iskolához isteni szolgálatra való alkalmatlansága lehessen“. (Ez a kápolna a Szent Ferenc rendi atyák temploma mellett a mai Benkő István féle üzlethelyiség helyén állott az 1830-as évekig.)

* Az 1715—1897. évekről szóló adataimat Junker Lászlónak a fentebb említett két tanulmányából, a későbbi évekre vonatkozó adatokat pedig ugyancsak az intézet tanév-
v gi értesítőiből vettem.

1724—1725.

Mint hogy az ideiglenesen átengedett iskolaépület annyira megrongálódott, hogy az ottani tanítás lehetetlenné vált, ezen évben a mai társház egy részében és a társház közös éttermében folyt a tanítás. A tanulók már három osztályba soroztattak és az iskola élén prefektus állt.

1725—1730.

A jelenlegi Társház épületét az 1720. évben kezdték építeni, mely az 1725. évben elkészülvén, földszinti helyiségeinek egy része foglaltatott le iskolai célokra. A másik része az 1728. évben elzáratott és kápolnává alakított, mert a távoleső kápolna használata nagy nehézséggel járt.

Itt említem meg, hogy a rendi templom építése az 1729. évben kezdődött és az 1736. évben fejeződött be.

1730—1832.

Ezen időszakban az iskola céljaira szolgáló helyiségek a társház északi részében levő épületekben voltak elhelyezve. Az iskola ez időben már igen nagy hírességre lett szert, mert nemcsak a helybeli növendékekből állott a tanulóifjúság, hanem az ország távolabbi, különösen a déli részeiből: Temes és Torontál vármegyékből is nagy számmal sereglett ide az ifjúság, úgyhogy az 1770-es években már 506 növendéke is volt az iskolának.

Közben az 1753. évben a társház telkén északnyugat felől új iskolaépület, a ma is álló u. n. konviktusi épület emeltetett Rákóczy Miklós házfőnöksége idejében. Ezen épületben a felsőbb, u. n. szónoklati és költészeti osztályok helyeztetek el.

1730—1807-ig kisgimnázium, 1807-től 1848-ig pedig nagy gimnázium a neve az iskolának.

1832—1863.

Az 1825. évben a társház telkén délkeleti részéről a templom mellett megkezdődött a hat tágas teremből álló emeletes iskolaépület építése, amely ma is megvan. Ezen épület építése az 1832. évben fejeződött be. Ennek fenntartását a helybeli róm. kath. Egyházközség vállalta magára és ez évi május hó 24. napján nyitotta azt meg nagy ünnepélyvel Balet Ignác igazgató. Ezen iskolaépület egy részét az 1848-i szabadságharcunk leverése után a császári hadak lefoglalták és kórházzá alakították át. A növendékek elszéledtek, a tanárok egy része „honszerelemtől áthatva karddal cserélte fel a könyvet, másik része pedig a városban elszéledve magánházakban vont magát és ily kényelmetlen állapotban teljesítették züglődés nélkül tanári és egyházi kötelmeiket“, úgyhogy 1853-ban Demeter Alajos igazgató már reáliskolává való fejlesztése mellett kardoskodott, miután

időközben a 6 osztályú gimnázium algimnáziummá lett. A város által felállított reáliskola két osztálya is ezen épületben nyert elhelyezést 1857-től 1861-ig.

1848-ig nagygimnázium, 1848-tól 1859-ig kisgimnázium a neve az iskolának.

1863—1894.

Az 1853-as évektől kezdődőleg a kecskeméti róm. kath. Egyházközség hivatalos képviselője: az Egyháztanács anyagi erejét túlhaladó áldozatok árán vette kezébe a gimnázium fejlesztésének ügyét és a Magyar Kegyes-Tanítórend főnökével 1859-ben kötött „Örök szerződés” alapján a helybeli Kegyesrendi Ház telkén a meglévő emeletes épület kibővítését Egyházközségünk az 1860. évben folytatta délkelet irányában a mai Körösi utca felé, a mostani Horváth Cyrill utca sarkáig. Az Egyházközség tulajdonát képező ezen felépítményekben két tanterem, múzeum, kézi könyvtár, igazgatói és tanári szoba nyert elhelyezést. Az Egyházközség mindezen helyiségeket a legszükségesebb berendezési és felszerelési tárgyakkal is ellátta. Ezen új épületszárny 1863-ban készült el, amely évben az első érettségi vizsgálat is megtartatott.

1859 óta főgimnázium az iskola hivatalos neve.

Az Egyházközség az intézet további fejlesztéseképpen ugyancsak saját költségén, de ismét a Kegyesrendi Ház tulajdonát képező telken az 1883. évben megépíti a jelenlegi tornacsarnok épületét, mely az intézet részére külön díszterem hiányában e célra is szolgál.

1894—1914.

A Kecskeméti róm. kath. Egyházközség állandóan szíven viselvén a gimnázium sorsát, látván a gimnáziumi épületnek szűk voltát és megfelelő helyiségben való hiányosságait, 1894. évben a helybeli Kegyesrendi Háztól újabban rendelkezésre bocsátott telken tovább folytatta a meglévő egy emeletes épületnek kibővítését és tovább építését a régi Sas, a jelenlegi Horváth Cyrill utcában. A rendfőnökség és az Egyházközség között létesített megállapodás szerint a telek tulajdonjoga ezúttal is a helybeli Kegyesrendi Házé, míg a felépítmények tulajdonjoga ez alkalommal is az Egyházközségé maradt.

Ezen utóbbi építkezések végrehajtásával az akkori viszonyokhoz képest szűkösen bár, de a legszükségesebb helyiségekkel még is ellátott az iskola.

1914—1920.

Az 1914. évi július hó 25. napján kiütött világháború következtében ez évi szeptember hó 1. napjától kezdve 1920. évi tavaszáig gimnázium.

ziumunk egész épülete kiegészítő katonai kórház céljaira lefoglaltatott. Az mint ilyen megtámadott Hazánk védelmében megsebesült katonáink gyógyintézete lett.

Ezen idő alatt gimnáziumunk I—V. osztályai a helybeli református egyház jövottából a ref. jogakadémia helyiségeiben helyeztetek el, míg a VI—VIII. osztályok a Kegyesrendi Társház épületében kaptak menedéket.

1918. évi október hó 31. napján véget ért ugyan a szegény orszá-
gunkra rákényszerített világháború, — mely szeretett Hazánkat ezeréves területének kétharmadától foszlotta meg, a béke azonban nem következett be, hanem az e napon kitört u. n. öszirózsás forradalom erőszakkal eltávolította az alkotmányos királyi kormányt és 1918. november hó 16-án kikiáltott Budapesten a „Magyar Népköztársaság“, majd 1919. évi március hó 21-én az u. n. „Tanácsköztársaság“. Ekkor a csöceselékre támaszkodó katonák, munkások és parasztok vették át a hatalmat, mely proletárdiktaturának nevezett kommunista uralom azután végtelen sok kellemetlenséget, zaklatást, üldöztetést és nyomorúságot okozott a polgári társadalomnak.

Itt nálunk Kecskeméten is, 1919. április 22-én, husvét másodnapjának éjjelen száznál több vezető férfit és előkelő polgárt elfogtak és rövidebb-hosszabb időre túsökként bebörtönöztek. E sorok írója 22 túsztársával együtt különleges célzattal, fegyveres vöröskatonai fedezet mellett 1919. május 4. éjjelen még Dunántulra is elszállíttatott, mely reménytelen helyzetből a jóságos Isten kegyelme folytán azonban rövid idő múlva kimenekültek mindannyian kétségbeesett családtagjaiknak és hozzátartozóiknak leírhatatlan örömeire.

Ezen átkos rendszer 1919. évi augusztus hó 2-án megbukott a beesületes és igaz honfiak őszinte örömeire. Az 1918--1919. tanév sok szomorúságot hozott iskolánkra is, mert egymásután jelentek meg azon „népbiztosi“ rendeletek, melyek az iskolaépületnek köztulajdonba való vételéről, a hittanítás megszüntetéséről, a vallásos szentgyakorlatok eltiltásáról, az érettségi vizsgálat eltörléséről, a bizalmi rendszerről, az évvégi részletes osztályozás mellőzéséről stb. szóltak. A hittanítás csak iskolán kívül, tehát magánúton való tanítása volt megengedve.

Az 1919. évi augusztus hó 6. napján megalakult nemzeti kormány kultuszminiszttere azután visszavonta fokozatosan az előző uralomnak törvénytelen rendeleteit és sorra visszaállította a régi tanulmányi rendet.

1920—1931.

Gimnáziumi épületünket dr. Pekár Gyula kultuszminiszteri államtitkár és dr. Zsitvay Tibor városunk volt kormánybiztos főispánjának szíves közbenjárására 1919. évi december hó közepén visszakapván, az rendbehozott, úgyhogy hat évi távollét után 1920. évi április hó 12. napján visszatér-

hetett gimnáziumunk évszázados épületébe és ott újból megkezdődhetett a tanítás.

1859-től 1924-ig főgimnázium az iskola neve.

1924-től pedig napjainkig humanisztikus gimnázium az iskola hivatalos neve az 1924. évi XI. tc.-kel életbeléptetett, fiú középiskolákra vonatkozó új tanterv értelmében, mert az iskolában klasszikus nyelveket tanítanak.

III.

Indítványok.

Most pedig, midőn véglegesen elhagyja gimnáziumunk a neki épen egy évszázadon keresztül helyiséget és hajlékot nyújtó épületet, piarista tanítványi hálámtól indítatva kötelességemnek érzem e helyen nyilvánosan indítványozni a kecskeméli róm. kath. Egyháztanács előtt, hogy:

a) az Egyházközség a Kegyesrendi Ház főnökének hozzájárulásával az elhagyandó gimnáziumi épület utcai falára helyeztessen el márvány emléktáblát, amely tábla az épület megépítésére vonatkozó adatokon felül tüntesse fel azon körülményt is, hogy ebben az épületben tanították a magyar piaristák — az 1914—1918. világháború és az azt követő proletárdiktatúra és oláh megszállás idejét leszámítva — egy évszázadon keresztül (1831—1931-ig) az ifjúságot hazafias szellemben a valláserkölcsre és a tudományokra.

b) Örökíttessék meg e táblán azon nem mindennapi esemény is, hogy I. Ferenc József császár és király az intézetet, — midőn felséges nejével Erzsébettel városunkon keresztül Szegedre utazott — 1857. évi május hó 24. napján legkegyelmesebb látogatásával tisztelte meg, melyhez hasonló látogatással nem sok iskola tud dicsekedni.

c) Ugyancsak ezen alkalomból, midőn gimnáziumunk örökre távozik régi épületéből, mint a Kecskeméti Piarista Diákegyesület tagja, ezen egyesület közgyűlése elé terjesztendőleg ezennel nyilvánosan indítványozom, hogy az egyesület alapszabályszerű céljainak teljesítéseképen, illetőleg a gimnázium hagyományainak ápolása és az iskola nagyjai emlékének tisztelése, ébrentartása és megőrkítése jeléül az új iskolaépület főbejárati előcsarnokában, vagy az épület külső falán helyeztessen el egy emléktáblát és azon örökítse meg elsősorban azon jeles piarista tanárok neveit, akik az intézetnek 1715-től kezdődő fennállásától kezdve az 1931. évig terjedő idő alatt országosan elismert eredménydús működésükkel intézetünkre fényt és dicsőséget árasztottak; másodsorban azon akár helybeli, akár vidéki születésű tanítványok neveit, akik az intézetből való távozásuk után tudományos, irodalmi, művészeti, vagy más irányú közéleti munkásságukkal és hazafias működésükkel hazánk, vagy városunk javára munkálkodván, városunk és intézetünk jóhírnevét öregbítették.

d) Indítványozom továbbá, hogy gimnáziumunknak a világháborúban hősi halált halt növendékeinek nevei az új gimnáziumi épület előcsarnokában elhelyezendő márvány emléktáblán örökíttessenek meg, mely kegyeletos megemlékezéssel már majdnem minden iskola hódolt hősi halált halt növendékei emlékének.

e) Egyháztanácsunk tagjait és a városi közgyűlés, valamint a kisgyűlés katolikus vallású tagjait e helyen is mély tisztelettel felkérem, hogy teljes erejükkel szorgalmazzák és kérjék, hogy az új gimnáziumi épület előtt létesítendő és parkírozandó tér „Piarista-tér”-nek neveztesse el.

IV.

Előzmények az új gimnáziumi épület megépítésének elhatározásáig.

A gimnázium fejlesztésének és ezzel kapcsolatban a gimnázium épület nagyobb arányú kibővítésének gondolata tulajdonképpen már 1886. július hó 15. óta állandóan szönyegen van, amikor is az akkori igazgató: Tóth Antal, a kecskeméti róm. kath. Egyházközséghez, mint egyik fenntartó testülethez írt, többek között azon okból, hogy már három egymásutáni éven át az első osztályban a törvényben megengedett 60-nál jóval több tanuló van és kifejezést adott azon aggodalmának, hogy ezen osztály párhuzamosítását a Kultuszminisztérium az 1883. évi XXX. tc. 17. §-a alapján bizonyára el fogja rendelni, pedig ilyen párhuzamos osztályra a jelenlegi épületben nincs hely.

És bár, mint fentebb említettem, a gimnáziumi épület a régi Sas, a mostani Horváth Cyrill-utcában egy emeletes oldalszárnnyal az 1893—1894-es években kibővített is az Egyházközség költségén, — a helybeli Kegyesrendi Ház telkén — a gimnázium épületben levő helyiségek, tantermek, szertári és egyéb helyiségek állandóan szűkek, nem modernek és a közegészségügyi követelményeknek egyáltalán meg nem felelők voltak, úgyhogy az iskolafenntartótárs, a kecskeméti róm. kath. Egyházközség hivatalos képviselője: az Egyháztanács e kérdést nem engedte többé levenni a napirendről, mert állandóan tapasztalta, hogy a gimnázium nem tudja befogadni mindazon róm. kath. vallású növendékeket, akik oda jelentkeztek, úgyhogy a tartáhatatlan helyzeten segíteni multhatatlan kötelességének tartotta az Egyháztanács.

A világháborút megelőzőleg a városrendezés és szabályozás részbeni végrehajtása során az 1908. évben, a helybeli református Egyház Kecskemét törv. hat. város Közönségétől a református gimnázium fejlesztése és új gimnáziumi épület emelése céljaira tetemes összegű segílyt és pedig a város főterén egy nagyobb terjedelmű ingyen telket és egyéb adományt

kapott, amely adományt megállapító 280 kgy.-1908. sz. városi közgyűlési határozat a kecskeméti róm. kath. Egyházközség részére is kilátásba helyezett hasonló segínyt Kegyesrendi róm. kath. gimnáziumunk fejlesztése esetére; sőt Egyházközségünk az 1911. évi április hó 22. napján a n. m. m. kir. Vallás és Közoktatásügyi minisztériummal államszerződést is kötött, melyben Kegyesrendi gimnáziumunk fejlesztése céljaira 350.000 aranykorona építési segély biztosított az Egyházközségünk részére, elismervén ezzel a Kultuskormány már ez időben is gimnáziumunk fejlesztésének és épülete kibővítésének kétségtelen szükségességét, csak azt kötötte ki, hogy egy egészen új épület emeltesse a mai gimnáziumi épülettel szemben levő telken.

Egyházközségünk méltányos és belátó lévén a város Közönségével szemben, — látván, hogy mily nagy áldozatot hozott a helybeli református Egyház részére ugyancsak gimnázium fejlesztési célokból — ugyanabban az időben nem kívánta igénybe venni a város Közönségétől részére elvileg felajánlott adományt. Ezek után rövid idő múlva, az 1914. évben bekövetkezett a négy és fél évig tartó világháború; majd jöttek 1918—1919. években a forradalmak és az oláh megszállás, amely rendkívüli súlyos idők ismét nem voltak alkalmasak arra, hogy Egyházközségünk akár az államtól, akár a város Közönségétől — ezeknek állandóan nehéz pénzügyi helyzete miatt — gimnáziumunk építésének céljaira, a korábban tett ígéreteiknek beváltásaképpen nagyobb anyagi áldozatot, pénz és telek adományokat kérjen.

Azonban gimnáziumunk fejlesztésének és épülete kibővítésének kérdése az 1924. év óta annyira idültté és halaszthatatlanná vált, hogy Egyháztanácsunk a kérdés megoldását mondhatni egyetlen és kizárólagos cél kitűzésének tekintette; azonban Egyházközségünk nehéz pénzügyi helyzete miatt csak annyit tehetett, hogy a kegyesrendi tanárok Kecskeméten való letelepedésének és működésüknek 210, a helybeli társház fennállásának 200 és a mostani gimnáziumi épület alapkölvetételének 110 éves évfordulója alkalmából 1925. év májusában rendezett jubileumi ünnepségre való tekintettel, 1925. évi május hó 12. napján 75/1925. jkvi sz. a. hozott határozatával a gimnázium fejlesztésére alapot létesített. Ennek gyarapítására ez időtől kezdve minden évben 4000 P-t takarékbetéti könyvre helyezni rendelt el. Az Egyháztanács gimnáziumi bizottsága is állandóan nyilván tartotta a felső és legmagasabb tanügyi hatóságaink által is rendkívüli jól ismert gimnáziumi kérdést, hiszen már maga gróf Klebelsberg Kunó m. kir. Vallás és Közoktatásügyi miniszter úr, dr. Hanauer Á. István váci megyéspüspök úr útján Egyházközségünkhöz intézett 95.252/V. 1925. sz. a. kelt leíratával közegészségügyi és pedagógiai szempontokból kifogásolta a gimnáziumi épület állapotát és felhívta Egyházközségünket a gimnázium fejlesztésére, épületének bővítésére, illetve egy új modern épület emelésére, biztosítván Egyházközségünket szerető gondosságú, meleg jóindulatáról.

Egyházközségünk tanácsa ezután ezen miniszteri leíratra 1926. évi

március hó 2-án 25/1926. sz. a. kelt terjedelmes memorandumával fordult a n. m. Kultuszminiszter úrhoz, részletesen feltárván a gimnáziumi épület jelenlegi viszonyaira vonatkozó szomorú állapotát, előadva a gimnázium fejlesztésére, épületének kibővítésére, illetőleg egy teljesen új modern épület építésére vonatkozó adatokat, kérvén egy megfelelő összegű építési állami segítség kiutalását és azt, hogy az egri Főkáptalan Matkó-pusztai földbirtoka ellen azon időben az Országos Földbirtokrendező Biróság előtt folyamatban lévő eljárás során hasson oda a Kultuszminiszter úr, hogy az ezen birtokból földvagyonváltság címén az állam által átveendő 796 kat. holdnyi terület ítéltesse oda az 1920. évi XXXVI. t.-c. 84. §-a alapján a kecskeméti róm. kath. Egyházközségnek, mint kulturintézményeket fenntartó és földigénylő testületnek, az állami feladatot képező, iskola fenntartási kiadásainak részbeni fedezésére. E memorandumot 1926. évi március hó 3. napján dr. Zsitvay Tibor, városunk akkori egyik országgyűlési képviselőjének vezetése alatt dr. Pekár Gyula városunk akkori másik képviselője, Révész István pápai prelátnak, prépost-plébános, dr. Iványosi Szabó László egyházközségi főgondnok, Zimay Károly városunk polgármestere, dr. Hám Antal a magyar Kegyes-Tanítórend akkori főnöke, Niklos János akkori gimnáziumi igazgató, dr. Pozsgay Rezső helybeli kegyesrendi házfőnök nyújtották át gróf Klebelsberg Kunó Vallás és Közoktatásügyi miniszter úr Ónagyméltóságának.

A miniszter úr nagy kegyességgel fogadta a küldöttséget és a lehető legmosszebbmenő erkölcsi és anyagi támogatásáról biztosította azt, majd ígéretet tett, hogy a közel jövőben személyesen is meg fogja a gimnáziumot tekinteni, hogy ott a helyszínen győződhessék meg a gimnázium állapotáról.

Nemsokára ezután megérkezett Egyházközségünkhöz az Országos Földbirtokrendező Biróság 10.915—1926. O. F. B. sz. 1926. június hó 10-i keltezésű ítélete, mely az egri Főkáptalan Matkó pusztai földbirtokából vagyonváltság fejében az állam által átvett 796 kat. holdnyi területet a kecskeméti róm. kath. Egyházközség részére ítélte a fentebb hivatkozott törvényhely alapján Egyházközségünk kulturfeladatainak megkönnyítése céljából.

Ezen ítéletet az Országos Földbirtokrendező Biróság elnöki tanácsa a 36.359—1926. O. F. B. sz. a. hozott II-od fokú és végérvényesen döntő ítéletével helyben hagyta.

Ezen ítéletek érthető nagy örömet okoztak az Egyháztanács 1927. évi január hó 31. napján tartott ülésében, midőn ezek ott betérjesztettek, hiszen iskolai célok szolgálatára rendelt földbirtokkal egyáltalán nem rendelkező Egyházközségünk egy olyan nagy állandó jellegű vagyontárgyhoz jutott a Gondviselés kegyelméből és ezen ítéletek folytán, hogy annak állaga kétségkívül minden időben kitűnő zálogtárgy akár a gimnáziumi építkezési, akár más iskolai célú kölcsön felvétele alkalmával; viszont olyan szép és állandó biztos jövedelmet nyújtó földbirtok, mely a fejleszt-

tendő gimnázium évenkénti rendszeres és állandó kiadásainak egy elég tekintélyes részére szolgál biztos fedezetül.

E helyen említem fel a történelmi hűség szempontjából, hogy az Országos Földbirtokrendező Biróság előtt hosszú éveken keresztül az egi Főkáptalan Matkó pusztai földbirtoka ellen folyó megváltási eljárás során Egyházközségünk képviselőjét dr. Iványosi Szabó László ügyvéd, egyházközségi főgondnok úr látta el, míg a földtulajdonos méltóságos és főtisztelendő egi Főkáptalant a jelen sorok írójának volt szerencséje képviselnie.

A fentebb közölt kellemes felbiztatások és már kézzel is fogható reális jellegű eredmények után Egyháztanácsunk gimnáziumunk fejlesztésének és új épülettel való ellátásának kérdését többé nem engedte ellenyhulni és elszunnyadni, hanem minden erejével, minden összeköttetésével, valamennyi érdekelt tényezőnél állandóan és folytonosan nemcsak ébrentartotta, hanem a kérdés tényleges megoldását egyenesen sürgette is.

Épen ezekre való tekintettel, valamint a fenti körülmények ismeretében és pozitív adatok birtokában, Egyházközségünk befolyamodott Kecskemét th. város Községéhez 1927. évi március hó 31. napján 15188/1927. sz. a. iktatott kérelmével, gimnáziumunk felépítéséhez építési pénzsegély és telek adományozása iránt. Ezen kérelmünk folytán azután a város és Egyházközségünk vezetősége között megindultak a tárgyalások és bár a segélyezés mértékére nézve konkrét javaslat ez időben nem érlelődött meg a városi tanácsban, ott mégis kialakult azon vélemény, hogy a Kegyesrendi templommal szemben levő u. n. régi reáliskola és a város Községe által kisajátítandó szomszédos telkek egy részén építtessék fel az új gimnáziumi épület.

Ugyancsak 1927. év folyamán boldogemlékezetű dr. Hám Antal akkori rendfőnök úr ajánlatára Egyháztanácsunk elkészíttette a budapesti kegyesrendi Ház és gimnázium gyönyörűséges palotájának országos, de külföldön is jól ismert nevű tervezőjével: dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár, építész úrral a fenti telken elhelyezendő gimnáziumi épületre vonatkozó külső frontátnézeti és belső beosztását feltüntetető tervet, amelyet úgy az Egyháztanács, mint a városi tanács kath. vallású tagjai, továbbá a tankerületi kir. főigazgató a gimnázium céljaira és a kivitelre alkalmasnak találtak.

1928. évi március hó 8. napján újból egy nagyobb lépéssel haladt előre gimnáziumunk építésének ügye.

E napon ugyanis lent járt Kecskeméten gróf Klebelsberg Kunó kultuszminiszter úr Önméltósága megbízásából dr. Kornis Gyula piarista rendi kultuszminiszteri h. államtitkár úr és részt vett az Egyháztanácsunk tagjaiból összeállított, a gimnázium építése ügyében tanácskozó értekezleten. A gimnázium építésére vonatkozó előzmények és korábbi tárgyalások anyagának ismertetése után az államtitkár úr Önméltósága magáévá tette az

Egyháztanács azon egyedül helyes álláspontját, hogy az új gimnáziumi épület a Kegyesrendi templommal szemben, a régi Reáliskola és a körülötte lévő öreg épületek lebontása után képzendő telekre, homlokzattal egy parkírozandó térre, jobbról balról pedig széles utcákban, illetve már meglévő parkírozott tér mellett építtessék.

Az államtitkár úr ugyancsak elfogadta és jóváhagyta a bemutatott és dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár úr által készített terveket és kijelentette minisztere nevében, hogy az állam az építési költségekhez 350.000 P segélyösszeggel fog hozzájárulni. Ekkora összeg volna felajánlandó a város Közönsége részéről a telken felül, valamint az Egyházközség részéről is.

Az Egyháztanács nevében dr. Iványosi Szabó László főgondnok a legmélyebb köszönetének nyilvánítása mellett a legnagyobb tisztelettel kérte az államtitkár urat, — ki eddig is nagy jóindulattal volt Egyházközségünk iránt, — hogy eszközölje ki a Kultuszminiszter úrnál, ki meleg szeretettel viseli szívéen gimnáziumunk építési ügyét, hogy legalább 500.000 P építési segélyt juttasson Egyházközségünk részére, mert Egyházközségünknek az épület berendezési költségeinek viselése folytán még több százezer pengős kiadása lesz.

Az államtitkár úr Öméltósága a legmesszebb menő jóindulatáról biztosította az értekezletet.

A Vallás és Közoktatásügyi Miniszter Úr Önagyméltósága azután nem-sokára: 1928. évi március hó 30. napján lejött Kecskemétre, megtekintette a régi gimnázium épület helyiségeit és személyesen állapította meg, hogy a gimnázium fejlesztése és épületének bővítése feltétlenül szükséges és az már elodázhatatlan.

Majd az épület kibővítésének miként való eszközlésére vonatkozó tanácskozás során a jelenlegi épületnek az igen szűk Horváth Cyrill-utcában való folytatólagos építkezésére vonatkozó terveket határozottan elvetette és oda nyilatkozott, hogy a régi épületnek további toldozása helyett egy teljesen új épületnek emelése a kívánatos, mely építkezés céljaira kiválóan alkalmasnak ítélte Ő is a jelenlegi gimnázium épületével és a kegyesrendi templommal szemben levő telket — amelyen Kecskemét város tulajdonát képező u. n Régi Reáliskola épülete állott — és az ezen épületet körülvevő Dreher, Szücs és Losonczy féle telkek azon része, amelyik Kecskemét városa által már régebben elhatározott városszabályozás és kiséjajítás folytán a gimnázium telkéhez volna csatolandó. Az így nyerendő telek a Jókai, a Hornyik János-utcák és a Gyenes-tér által határoltatván, az emelendő épület előtt egy igen szép parkírozható tér is létesíthető lesz.

A fentiek szerint képzendő építési telek, mely összesen 929 négyszög-ölet tesz ki, iskolaépítés céljaira már azért is alkalmas, mert a telek környéke egyrészt csendes és zajtalan, másrészt az emelendő épület nagyobb szélességű utcákra, illetőleg terekre nézvéen, az épületben levő egyes helyiségek igen

világosak és a Gyenes-téri parkhoz való közelségük miatt pedig állandóan tisztla levegőiek és így feltétlenül egészségesek is lesznek.

Közben az Egyháztanács 1928. évi március hó 23. napján 33/1928. jkvi sz. a. hozott határozatával elvileg kimondotta, hogy az épületet a fentebb említett telken kívánja felépíttetni a dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár és építész által készített, az Egyháztanácsnak bemutatott és ugyanezen határozatával elfogadott tervei szerint.

Ugyanezen egyháztanácsi határozat kimondotta, hogy az Egyházközség egy memorandummal fordul Kecskemét th. város Közönségéhez egy megfelelő nagyságú telek és 350.000 pengő építési segély adományozása iránt.

Kimondotta végül ugyanezen egyháztanácsi határozat, hogy az állam és Kecskemét th. város Közönsége által nyújtandó segélyeken felül még előállandó összes építkezési költségeket és kiadásokat az Egyházközség viselni fogja és ezenfelül vállalja az új gimnáziumi épületnek mindennemű bútorzattal, felszerelési és berendezési tárgyakkal való ellátásával felmerülő költségeket és kiadásokat.

Egyházközségünk részéről Kecskemét th. város Közönségéhez építési segély és telek adományozása iránt előterjesztett kérelemre a város törv. hat. bizottsága az 1928. évi december hó 29. napján tartott rendes havi közgyűlésén 462. kgy. 19.162/1928. sz. a. hozott véghatározatával Egyházközségünkől építendő Kegyesrendi róm. kath. gimnázium új épületének felemelése céljából a város tulajdonát képező u. n. Régi Reáliskola 667 négyszögöl nagyságú telkét, továbbá a város Közönsége által kisajátítás útján megszerzendő Dréher-féle telekből 142 négyszögöl nagyságú és végül a Losonczy-féle telekből 120 négyszögöl nagyságú telekrészt, összesen tehát 929 négyszögöl nagyságú telket ingyenesen Egyházközségünknek adományozott.

Megállapított egyidejűleg a th. bizottsági közgyűlés az új gimnázium építési költségeihez való hozzájárulásképen 350.000 P építési segélyt is.

Egyháztanácsunk 1928. évi december hó 31. napján tartott ülésében 130/1928. jkvi sz. a. hozott határozatával Kecskemét város törv. hat. biz. közgyűlésének előbb ismertetett nagyjelentőségű és nagyértékű adományáért — mellyel lehetővé tette, hogy a nagymultú, magyar szellemű, tudományos és erkölcsös nevelés szolgálatában álló gimnázium a kor szükségletei által megkívánt modern épülethez juthat — hálás köszönetét nyilvánította.

1929. évi március hó 2. napján megérkezett gróf Klebelsberg Kunó m. kir. Vallás- és Közoktatásügyi miniszter úrnak 20—20/19—1929. Eln. sz. rendelete, mely 500.000 pengő összegű építési segélyt engedélyezett Egyházközségünk részére az új gimnázium megépítésének költségeihez való hozzájárulásképen. E nagylelkű adományért a kecskeméti róm. kath. Egyháztanács ismételten mélységes hálás köszönetét nyilvánította Kultuszminiszter Úr Önagyméltóságának.

1929. évi március hó 8-ról keltezve megérkezett Egyházközségünkhöz a nagyméltóságú Vallás- és Közoktatásügyi Miniszter Úr 550—40/5—1929. sz. a. rendelete, melyben felhívja Egyházközségünket az u. n. gimnáziumi építőbizottság megalakítására.

E bizottság a fenti miniszteri rendelet értelmében a következő tagokból alakítottatott:

- a) a m. kir. Vallás- és Közoktatásügyi Minisztérium két képviselője;
- b) Zimay Károly Kecskemét th. város polgármestere, illetőleg helyettese;
- c) dr. Nyul Tóth Pál városi építészeti tanácsnok és Szabó Jenő tb. városi főjegyző, a kulturügyosztály vezetője;
- d) Ottó Sándor tb. műszaki főtanácsos, a városi mérnöki hivatal vezetője, illetőleg helyettese: Szappanos Jenő tb. műszaki tanácsos;
- e) Kovács Sándor plébános és dr. Iv. Szabó László főgondnok, a kecskeméti róm. kath. Egyházközség egyházi és világi elnökei;
- f) dr. Sebes Ferenc, a magyarországi Kegyes-Tanítórend főnöke;
- g) dr. Pozsgay Rezső, a helybeli Kegyesrendi Ház főnöke és Csösz László, a helybeli Kegyesrendi róm. kath. gimnázium igazgatója;
- h) dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár, a tervező építész;
- i) az Egyházközség műszaki megbízottja és
- j) dr. Jámbor József egyházi ügyész, az építési bizottság jegyzője.

A gimnáziumi építési bizottság 1929. évi március hó 13. napján tartotta első ülését dr. Kornis Gyula h. államtitkár úr elnöklete alatt, mely alkalommal a következő három nagyfontosságú határozatot hozta a gimnázium építése ügyében:

a) Megállapította a bizottság, hogy a gimnázium építése pénzügyi szempontból teljesen biztosítva van. Kecskemét th. város adományozza a fentebb már többször említett 929 négyszögöl nagyságú telket és 350.000 pengő értékű segélyt (mely részben elsőrendű falazó téglával, részben készpénzben egyenlített ki az építkezés előrehaladásának arányában). Az állam ad 500.000 pengő építési segélyt, míg az építető kecskeméti róm. kath. Egyházközség, a telek és a leendő épület tulajdonosa, viseli a fenti 850.000 pengőn még felül előállandó összes építési, berendezési és felszerelési költségeket.

b) A bizottság tudomásul vette, hogy Kecskemét város törv. hat. bizottsági közgyűlésének fentebb már többször említett 462. kgy./1928. sz. határozata — mely telek és pénzbeli segélyt állapít meg Egyházközségünk részére — jóváhagyás céljából a m. kir. Belügyminiszter Úr elé terjesztetett.

E közgyűlési határozat jóváhagyása azután a pénzügyminisztériumban is szorgalmazandó, majd a város Közönsége által a kereskedelemügyi miniszter úrtól megkérendő lesz a magánfelek tulajdonában levő házas-telek kisajátítására vonatkozó engedély.

c) Végül a bizottság is elfogadta kivitelezésre dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár úr által készített és bemutatott terveket; majd a bizottság nyomban megbízta a jelenlevő tanár urat az előmérétezesek, a részletes tervek és költségvetések kiírási munkáinak teljesítésével és az egész építkezés felelős vezetésével, felügyeletével és ellenőrzésével.

Dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár, építész úr a fenti megtisztelő megbízást hálás köszönettel elfogadván, igérte, hogy minden erejével azon fog lenni, hogy a lehető legtökéletesebben és teljesen kifogástalanul oldja meg feladatát, hogy az előlegezett bizalomra érdemessé váljék és hogy az épület méltó legyen az általa igen nagyrabecsült Kegyes-Tanítórendhez, Kecskemét városához és a kecskeméti róm. kath. Egyházközséghez.

Dr. Kornis Gyula h. államtitkár, az építőbizottság elnöke ezek után az e napi eredményes tanácskozást az új Kegyesrendi róm. kath. gimnázium ideális alapkövetelményének tekintvén, a bizottság további működésére a mindenható Úristen áldását kérte.

1929. évi május és június havában megérkeztek Kecskemét város Közönségéhez a fenti 462. kgy./1928. sz. városi közgyűlési határozatnak belügy- és pénzügyminiszteri jóváhagyásai.

Majd 1929. évi július hó 18. napján leérkezett Kecskemét th. város Közönségéhez a m. kir. Kereskedelemügyi miniszter úr azon rendelete is, mely részben a gimnázium építkezésének céljaira, részben pedig köztér céljaira a város Közönségének a fentebb már említett, magántulajdonban álló három házra vonatkozólag a kisajátítási jogot engedélyezte, miáltal gimnáziumunk építésének ügye mind a kormányzat részéről, mind a város Közönsége részéről minden tekintetben elhatározottá és jogerőssé vált.

Kecskemét város törv. hat. biz. közgyűlésének fentebb említett 462. kgy./1928. sz. véghatározata alapján azután az ott említett ház- és telektulajdonosok ellen a város Közönsége a helybeli kir. Törvényszék, mint birtokbíróság előtt 1930. évi január hó 12. napján 178. P. 1930. sz. a. megindította a kisajátítási eljárást, miután a város Közönsége ezen ház- és telektulajdonosokkal a részükre fizetendő kártalanítási összegek mennyiségére nézve peren kívül, békés úton megegyezni nem tudott.

V.

Az építés elhatározása.

Az Egyháztanács 1929. évi július 29. napján tartott ülésén 51/1929. jkvi sz. a. hozott határozatával a gimnáziumi építőbizottságnak folyó évi március hó 13. napján hozott határozati javaslata alapján megbízta dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár építész urat az építési részletes terveknek és a munkakiírásoknak elkészítésével.

Ugyanezen határozatával utasította az Egyháztanács dr. Iványosi Szabó László főgondnokot, hogy a fenti munkák elvégzésére vonatkozó megbízás részletes feltételeire és az Egyházközség által viselendő lisztedíj mérvére nézve is lépjen érintkezésbe a tervező tanár úrral.

Dr. Kornis Gyula h. államtitkár elnöklete alatt a gimnáziumi építőbizottság 1930. évi február hó 1. napján újból ülést tartott, melyen dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár úr részletesen ismertette a gimnáziumi épület terveit, kiemelve, hogy azok minden tekintetben, tehát pedagógiai, közegészségügyi és egyéb szempontokból a modern iskola építési követelmények szerint készültek. Külső megjelenésében is majestetikus és pompásan harmonizál a szomszédos barokkstíliú Kegyesrendi templommal. Majd bemutatta az épület homlokzati kiképzésére vonatkozó alternatív terveket, mely szerint, ha az u. n. díszesebb: a tornyos terv fogadtatnék el, úgy az építkezés mintegy 61.000 pengővel nagyobb összegbe kerül, mintha az egyszerűbb, toronynélküli terv szerint építtetnék az épület.

Az építési bizottság akként döntött, hogy a tornyos, vagyis a díszesebb kivitelű épület építtessék meg, miután az Egyháztanács már korábban több ízben a Jókai-utca és a Gyenes-tér közötti telken való felépítés mellett döntött, amely díszes helyen csakis a Kegyesrendi templommal és ennek tornyával pompásan harmonizáló, díszesebb homlokzati kiképzést nyújtó tornyos épület emelése kívánatos, már városzépítési szempontból is.

Az építési bizottság felkérte végül az Egyháztanácsot, hogy mielőbb döntsön a gimnáziumi épület homlokzati kiképzésére vonatkozó tervek tekintetében.

Ezek után az Egyháztanács 1930. évi február hó 6. napján tartott ülésében 20/1930. jkvi sz. a. hozott határozatában a gimnáziumi építőbizottság fentebb említett határozati javaslata alapján akként határozott, hogy az új gimnáziumi épületet a dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár, építész úr által készített és az Egyháztanács által elvileg már korábban is elfogadott és jóváhagyott tervek szerint, a homlokzati kiképzés tekintetében pedig az u. n. tornyos, tehát a díszesebb (bár költségesebb) terv szerint építteti fel és vállalja az Egyházközség az építkezés mindazon költségeit, melyek az állam és a város által nyújtott, összesen 850.000 P építési segély által nem fedeztetnek. Ezen egyháztanácsi határozatnak legfőbb indoka az, hogy az Egyházközség tulajdonát képező, századokra szóló épület nemcsak kizárólagosan a gimnáziumi iskola céljait fogja szolgálni, hanem az épületben elhelyezendő, nagy befogadó képességű díszterem a helybeli katolikus társadalom kulturális és vallásos élete megnyilvánulásainak is állandó és méltó színhelye lesz.

Gimnáziumunk épületében nyer elhelyezést továbbá a m. kir. Kultuszminiszter úr felszólítására és az Egyháztanács 1929. évi július 29. napján 51/1929. jkvi sz. határozata értelmében egy földrengést jelző készülék

is, minek következtében az építési tervek már ezen körülményre való figyelemmel készültek.

Ugyanezen egyháztanácsi határozat kimondta, hogy miután Egyházközségünk az építéshez megfelelő pénzüsszeggel ez idő szerint nem rendelkezik, az építkezés teljes lebonyolításához és végrehajtásához szükséges összegeket egy hosszú lejáratú, amortizációs kölcsönből fogja fedezni, amelyet vagy helybeli, vagy esetleg fővárosi pénzüintézetektől fog felvenni az Egyházközség. Az idevonatkozó előzetes tárgyalások lefolytatására a főgondnokot egyidejűleg utasította az Egyháztanács.

Ezen egyháztanácsi határozatot dr. Hanauer Á. István váci megyéspüspök úr Ónagyméltósága 1930. évi február hó 22. napján 807/1930. sz. a. kelt leiratával egyházhatóságilag is jóváhagyta.

E határozat tudomásul vétel céljából megküldetett a m. kir. Vallás és Közoktatásügyi miniszter úrnak, Kecskemét th. város polgármester úrnak, dr. Hüttl Dezső építész úrnak, a Magyar Kegyes-Tanítórend és a helybeli Kegyesrendi Ház főnökének, valamint a helybeli kegyesr. gimnázium igazgatójának.

Ugyanezen egyháztanácsi határozat ismételten mélységes hálával mondott köszönetet Kecskemét th. város Közönségének és törv. hat. bizottsági közgyűlésének a nagylelkű áldozatkészségéért, Zimay Károly polgármester úrnak, a város tisztviselő karának és mindazoknak, akik a Kegyesrendi róm. kath. gimnázium épületének megépítése ügyében már eddig is nagy jóindulatot tanúsítottak.

Kecskemét város törv. hat. bizottságának 1930. évi június hó 23. napján tartott rendes közgyűlésén 244/kgy. 5676/1930. sz. a. hozott, Egyházközségünknel 160/1930. sz. a. iktatott határozata alapján a város polgármestere arra való tekintettel, hogy az Egyháztanács 1929. évi okt. 31. napján 77/1929. jkvi sz. a. hozott határozatával ígéretet tett arra nézve, hogy az építendő új Kegyesrendi gimnázium telke részére kisajátítandó területeknek a helybeli kir. Törvényszék előtt folyó kártalanítási eljárás során való birtokba vételéhez szükséges és a város Közönsége által a helybeli m. kir. Adóhivatalhoz bírói letétbe helyezendő összeget kiegészítésképen, kölcsön címén visszatérítés kötelezettsége mellett, kellő időben a város Közönsége rendelkezésére bocsájtja -- felhívta Egyházközségünket, hogy az e címen szükséges összesen 247,000 P t. vagy ily összegű takarékbetéli könyvet -- rövid időre -- kölcsönképen engedjen át Egyházközségünk Kecskemét th. város Közönsége részére.

Főgondnok a fenti egyháztanácsi határozat értelmében azon takarékbetéli könyvecskékből, melyekben az állam által teljes összegében leküldött 500,000 P építési segély elhelyezve volt, öt darab összesen 247,000 P összegű betéli könyvecskét 1930. évi júl. 5. napján Kecskemét th. város főpénztáránál 41/1930. B. sz. a. letétbe helyezett.

Ezen összegről Kecskemét th. város polgármestere külön határozatban foglalt adóslevelet is megküldött Egyházközségünk részére.

Az Egyháztanács mindezen főgondnoki intézkedéseket az 1930. évi júl. 6. napján tartott ülésében 58/1930. jkvi sz. a. hozott határozatával jóváhagyólag tudomásul vette.

Ugyanezen egyháztanácsi határozat elrendelte, hogy a dr. Hüttl Dezső műegyetemi tanár, építész úr által készített és Egyházközségünkhöz megküldött részletes munkakiírások sokszorosítás céljából a Hungária nyomda R. T.-nak adassanak át, hogy a versenytárgyalási hirdetmény szövege állapíttassék meg és az a m. kir. Kereskedelemügyi Ministerium által kiadott értesítőben, az országos szaklapokban, valamint a helybeli napilapokban is tétessék közzé.

Ugyanezen egyháztanácsi határozat alapján a főgondnokság kérelemmel fordult Kecskemét város Közönségéhez, illetve annak polgármesteréhez, hogy az Egyházközség részére megállapított 350,000 pengős építési segély terhére utaljon ki az Egyházközség részére önköltségi árban olyan mennyiségű téglát, amennyi a célba vett építkezésnél feltétlenül szükségeltetik.

Elhatározta végül az Egyháztanács ugyanezen határozatával, hogy a szóban levő gimnáziumi építkezési költségek fedezésére 400,000 P összegű függőkölcsönt vesz fel helybeli, esetleg fővárosi pénztintézettől.

Az Egyháztanács fenti 58/1930. jkvi sz. a. hozott határozatát dr. Hanauer Á. István váci megyéspüspök úr Ónagyméltósága 1930. évi júl. 11. napján 3567/1930. sz. a. kelt leiratával hagyta jóvá.

VI.

Az építési munkák vállalatba adása.

Egyháztanácsunk 1930. évi júl. 24. napján tartott ülésében ismét foglalkozott a gimnázium építési ügyével és az e napon 91/1930. jkvi sz. a. hozott határozatával a versenytárgyalási hirdetménynek haladéktalanul való közzétételét rendelte el, melyben a kiírt munkákra vonatkozó árajánlatok benyújtási határnapját 1930. évi aug. 23. napjában állapította meg. Kimondotta az Egyháztanács, hogy a beérkezett ajánlatok a most említett határidő letelte után azonnal bontassanak fel nyilvánosan és azok számbefejtés, illetőleg felülvizsgálat és véleményes javaslatétel céljából nyomban adassanak át dr. Hüttl Dezső tervező építész úrnak.

Az Egyháztanács ugyanezen napon azonban 82/1930. jkvi sz. a. hozott határozatával elhatározta, hogy megkezdí az előzetes tárgyalásokat a magyar Kegyes-Tanítórend főnökének és a helybeli Kegyesrendi Ház főnökének közbejötté mellett a város Polgármesterével a régi gimnáziumi épület, tornacsarnok és udvarok bérbeadása ügyében, különösen a város által fizetendő bérösszeg összegszerűsége tekintetében.

Ugyanczen egyháztanácsi határozat utasította a főgondnokot, hogy létesítsen végleges megállapodást a Magyar Kegyes-Tanítórend főnökével a tekintetben, hogy a kecskeméti Kegyesrendi Társház telekkönyvi tulajdonában lévő u. n. régi gimnáziumi telken lévő fölülépítmények tulajdonjoga milyen arányban illeti meg egyrészt a helybeli Kegyesrendi Társházat, mint telek és fölülépítmények egyrésze tulajdonosát, — másrészt a kecskeméti róm. kath. Egyházközséget, mely a fölülépítmények egy részének szintén tulajdonosa.

Szükségessé vált ugyanis ezen körülménynek pontos megállapítása azon szempontból, hogy a város által fizetendő bérösszeg igazságosan megosztható legyen a helybeli Kegyesrendi Társház és a róm. kath. Egyházközség, mint épülettulajdonos, bérbeadók között.

Egyházközségünk főgondnoki hivatala bemutatván Kecskemét város Polgármesteréhez az új gimnáziumi épületre vonatkozó terveket, azok alapján a város Polgármestere — a város mérnöki hivatalától nyert véleményes jelentés figyelembe vétele mellett — az építési engedélyt Egyházközségünk részére 1930. évi augusztus hó 26. napjáról keltezve 23088/1930. sz. a. határozatában kiadta.

Az árajánlatok benyújtásának végső határidőpontjaig: 1930. évi augusztus hó 23. napjának déli 12 órájáig összesen 97 árajánlat érkezett be, melyek még ugyanazon nap délután 3 órakor a főgondnok elnöklele alatt bizottságilag — az ajánlattevők jelenlétében — felbontatván, megállapított, hogy ezen ajánlatok közül 10 drb u. n. generál vállalati ajánlat, amely az összes munkákat felölelte; míg a többi ajánlat csupán egyes munkacsoportokra, illetőleg munkanemekre szólt.

A felbontott összes árajánlatok egyenkint való átvizsgálása és egymással való összehasonlítása, valamint véleményes javaslatétel céljából nyomban megküldettek dr. Hüttl Dezső tervező építész úrnak, ki azokat átszámolván, szakszerűség és rentabilitás szempontjából felülvizsgálván, betérjesztette a gimnázium építőbizottságnak, amely bizottság azután 1930. évi szeptember 20., 24. és 26. napjain tartott üléseiben a tervező építész úr jelenlétében elbírálván, annak véleményének figyelembe vétele alapján az Egyháztanács 1930. évi szeptember hó 26. napján délután 3 órakor tartott ülésében 100/1930. jkvi sz. határozatával a gimnázium építési munkáit a következő vállalkozóknak ítélte oda, az alább található vállalati összeg ellenében:

1. Föld, kőműves, elhelyező és vasbeton munka: Rusz Ervin helybeli és Radó Sándor budapesti építészvállalkozók 649,591 P.
2. Ácsmunka: Magonyi András helybeli ácsmester 34,747 P.
3. Tetőfedő munka: Rusz Ervin helybeli és Radó Sándor budapesti vállalkozók 13,480 P. 50 fillér.

4. Facement és aszfalt munka: Rosenbaum A. helybeli, Kollarit r. t. budapesti cég 2419 P. 10 fillér.

5. Bádogos munka: Szabó József helybeli bádogosmester 24,991 P.

6. Asztalosmunka: Szabó István és társai helybeli asztalosmesterek 40.062 P. 80 fillér.

7. Lakatosmunka: Tiringer Ferenc helybeli lakatosmester 21.706 P. 10 fillér.

8. Mázolómunka: Kovács József és Lajos helybeli mázolómesterek 14.612 P.

9. Üvegezőmunka: Bukova Lajos budapesti cég 11.972 P.

10. Műkőmunka: Melocco rt. budapesti cég 45.673 P 24 fillér.

11. Burkolómunka: Rosenbaum A. helybeli és Gerber József budapesti cég 28.500 P.

12. Redőnymunka: Szand János és Szabó Ferenc helybeli kárpitosmesterek 11.360 P.

13. Falsarokvédőmunka: Pick Emil budapesti cég 2352 P.

14. Kűtfűrási munka: Hoffer Lajos helybeli kűtfűrómester 4017 P. 60 fillér.

15. Villanszerelőmunka: Csépay Jenő villanszerelő cég 9406 P. 57 f.

16. Szobrászmunka: Körmendi Frim Jenő budapesti szobrászművész 22.000 P.

17. Központi alacsonynyomású gőzfűtésberendezési munka: Körting B. és E. rt. budapesti cég 130,194 P.

18. Vízvezeték és csatornázási munka: Ujszászy-Mailáth és Hoffer J. kiskunfélegyházi cég 38.378 P 09 fillér.

(E munkát vállalatba adta az Egyháztanács 1930. évi november hó 17. napján 153/1930. jkvi sz. a. hozott határozattal.)

19. Homlokzati szoborcsoport szobrászmunka: Bory Jenő budapesti szobrászművész 15.000 P.

(E munkát vállalatba adta az Egyháztanács 1931. évi április hó 10. napján 36/1931. jkvi sz. a. hozott határozatával.)

A fenti munkák vállalati összege összesen: *1,120.463 pengőt* tesz ki.

A tölgyfapadozati és a szobafestői munkák vállalatba adása tárgyában az Egyháztanács f. évi május hó végéig még nem döntött.

Az Egyháztanács ugyancsak az 1930. évi szeptember hó 26. napján tartott ülésében 101/1930. jkvi sz. a. hozott határozatával megbízta dr. Hüttl Dezső megyei tanár urat a gimnázium részletes terveinek elkészítésével, az egész építés vezetésével, felügyeletével, ellenőrzésével, nemkülönben az építkezéssel kapcsolatos mindennemű felülvizsgálat és leszámolás teljesítésével. A tanár úr részére adott megbízólevél részletesen tartalmazza a tanár úr működési körére és tiszteletdíjára vonatkozó megállapodásokat.

Ugyancsak a fenti 1930. évi szeptember 26. napon 102/1930. jkvi sz. a. hozott határozatával az Egyháztanács a maga részéről Ottó Sándor róm. kath. egyháztanácsos, ny. lb. műszaki főtanácsost bízta meg az építési munkák műszaki ellenőrzésével és felügyeletével egy bizonyos tiszteletdíj megállapítása kapcsán.

VII.

Az építkezés tényleges megkezdése és folytatása.

Bár a fentebb említett és az építési munkákat vállalatba adó 100/1930. jkvi számú egyháztanácsi határozatot dr. Hanauer Á. István váci megyéspüspök úr Önagyemlétsága csak 1930. évi október hó 16. napján 5338/1930. sz. a. kelt leiratával hagyta jóvá egyházhatóságilag, az Egyháztanács — az építkezés sürgösségére való tekintettel és hogy a városunkban a köz- és magánépítkezés teljes hiánya miatt előállott nagy munkanélküliségen némileg enyhítsen — Ruzs és Radó építkezési vállalkozókat utasította a munkák azonnali megkezdésére, kik azt 1930. évi szeptember hó 27. napján meg is kezdték a városi mérnöki hivatal által kijelölt és átadott telken.

Hoffer Lajos kútúrómester pedig 1930. évi október hó 1. napján kezdte meg a gimnáziumi épület udvarán a kútúrást, melyet ugyanazon hó 16. napján kifogástalanul be is fejezett. A kút mélysége 74 méter és bő vize az országos vegyvizsgáló állomás szakvéleménye szerint közfogyasztásra teljesen alkalmas.

Az építési munkálatok a kedvező őszi időjárás mellett nagy erővel folytak és állandóan legalább 400 ember dolgozott egész december 18. napjáig, mikor is a több mint 4 fokos hidegre való tekintettel az építkezés abbahagyatott.

A most említett időpontig az épület Gyenes-téri szárnya a második emelet magasságáig húzatott fel, míg az épület többi része csupán az első emelet magasságáig jutott.

Az 1930—31-i aránylag gyenge téli időjárás alatt mondhatni állandóan folyt a lábazati kövek elhelyezése, a vasbeton munkákhoz szükséges vas-huzalok előkészítése, továbbá az ács- és asztalosmunkák.

A korán kezdődő tavaszi időjárás következtében 1931. évi február 17 én már újból megindulhatott a kőműves- és betonozómunka, úgyhogy 1931. április hó 1. napjára az épület elérte mindenütt a második emeleti falegyent, mikor is a tetőszerkezet és fedélszék, valamint a torony elhelyezésének ács munkái megkezdődvén, azok befejezése és az épület tornyára a kereszt felhelyezése folyó június hó folyamán bizonyára be fog következni, amikor is megtartható lesz a szokásos keretek között az u. n. „bokrétaünnepély“.

Az ács munkákkal egyidejűleg folytak a füst- és légtémények, továbbá

a főhomlokzati szoborcsoportozatok készítési és elhelyezési, valamint a gőzfűtési, vízvezetéki és villanyvilágítási berendezési munkálatok.

Itt jegyzem meg azon körülményt, hogy dr. Hanauer Á. István váci megyéspüspök úr Önegyméltósága a bérálás szentségének kiszolgáltatása céljából folyó évi május hó folyamán egy héten keresztül városunkban tartózkodván, az építés alatt álló gimnáziumunkat 1931. évi május hó 6. napján Ottó Sándor nyug. tb. műszaki főtanácsos, Egyházközségünk műszaki ellenőrének kalauzolása mellett megtekintette és a látottak felett a legnagyobb örömeinek adott kifejezést.

A megyéspüspök úr kíséretében voltak dr. Széll Kálmán püspöki titkár, Mihalovits Ernő lajosmizsei ker. esperes plébános, tb. kanonok, Kovács Sándor apátplébános, dr. Pozsgay Rezső kegyesrendi házfőnök és Csösz László kegyesrendi gimn. igazgató.

Felemlítem még, hogy a folyó 1931. év januárjától kezdve, az általában havonként tartott egyháztanácsi ülések mindegyikén sürgeti az Egyháztanács Kecskemét város Közönségét, a neki Egyházközségünktől 1930. évi július hó 5. napján — rövid időre — kölcsön adott, takarékbetéti könyvecskékben elhelyezett 247.000 pengő kölcsönösszegnek Egyházközségünk részére leendő visszafizetését és a város által gimnáziumunk építése céljaira segélyként megállapított 350.000 pengőből a még át nem adott mintegy 300.000 pengő készpénznek Egyházközségünk részére való átadását, amely késedelmességéből, esetleg az építkezési munkák netáni felfüggesztéséből előállandó károkért és hátrányokért az Egyháztanács — folyó évi május hó 8. napján 82/1931. jkvi sz. a. hozott határozatával — mindennemű felelősséget a város Közönségére háritott. Ezen egyháztanácsi határozat — a város polgármester urához benyújtva — a város Közönségével szabályszerűen közöltetett is.

Viszont Egyházközségünk főgondnoksága az Egyháztanáctól nyert többrendbeli utasítás alapján már folyó évi január havában megindította az építkezéshez szükséges és Egyházközségünk által magára vállalt 400.000 pengőnek kölcsönként való felvétele tárgyában a különböző, részint fővárosi, részint helybeli bankokkal a tárgyalásokat, de azok a mai napig tényleges eredménnyel nem jártak az állandóan nehéz pénzügyi helyzet következtében.

Feljegyzem még e helyen azon körülményt is, hogy gróf Klebelsberg Kunó m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter úr Önegyméltósága 1931. évi május hó 23. napján Szegedről Budapestre autóval Kecskeméten keresztül való utaztában autójával az új gimnázium épülete előtt váratlanul megállt és abból egy rövid időre kiszállva, megtekintette az épülő épületet.

Midőn 1931. évi június hó első felében e sorokat írom, teljes erővel folynak az épületnek sűrű palával való fedési munkálatai, nemkülönben a bádogosmunkák, továbbá az ajtók és ablakok elhelyezésének és beállításának munkái, valamint az ezekkel kapcsolatos lakatosmunkálatok, úgyhogy,

ha a jelenlegi országosan súlyos gazdasági viszonyok folytán pénzügyi vagy egyéb akadály be nem következik, — ami az építkezés tervszerinti folytatását esetleg meggátolná, — úgy az egész épület a jóságos Isten segítségével a folyó év őszére teljesen elkészülhet és az a téli időszak bekövetkezte előtt felszentelhető és rendeltetésének átadható lesz.

E helyen említem meg végül, hogy az 1930. év őszén az építkezési munkák megkezdése alkalmával — a munka sürgösségére és egy díszes keretű ünnepély előkészítéséhez szükséges idő rövidségére való tekintettel — alapkövetelési ünnepség nem tartott, miért is az épület felszentelési ünnepsége keretében tartandó meg az u. n. zárókövetelési ünnepség, mely alkalommal lesz elhelyezendő a zárókőben azon okmány, mely mint „alapító okirat“ tartalmazni fogja majd az épület megépítésének és az azt megelőző eseményekre vonatkozó történeti adatokat.

VIII.

Zárószó.

a)

A jóságos Isten segítségével a fentiekben adtam számot egészen 1931. évi június hó közepéig gimnáziumunk építkezési ügyének állásáról, elérkeztem jelen értekezésem befejező részéhez; mielőtt azonban azt ide iktatnám, szólnom kell az új gimnáziumunk építési helyének és időpontjának megválasztásával, valamint Kecskemét th. város Közönségétől nyújtott építési segély összecszerülésével kapcsolatban városunkban gyakran hallható olyan véleményekről és felfogásokról, mintha a kecskeméti róm. kath. Egyházközség túlzott igényekkel lépett volna fel az új Kegyesrendi gimnázium részére telek és építési segély adományozás tekintetében Kecskemét th. város Közönségével szemben és mintha Egyházközségünk az építkezés tényleges megkezdését és végrehajtását talán elsiette volna és nem választotta volna meg helyesen és gondosan annak időpontját.

Szükségesnek tartom, hogy a fenti kérdéstről a gimnázium Értesítőjében, tehát hivatalos helyen tájékoztassék a nagy nyilvánosság, jól ismervén a magas erkölcsi parancsot, hogy aki, vagy amely testület bizonyos közérdekű dolog vagy ügy intézésében közreműködik, annak vállalnia is kell a felelősséget eljárásáért minden irányban, különösen a tekintetben, hogy a cselekmény és intézkedés elgondolása és kivitelezése emberileg elképzelve lehető legtökéletesebb és minden irányban teljesen jóhiszemű legyen és hogy a cselekvő és intézkedő testület kizárólag csak a legfőbb közérdeket tartsa szem előtt; mely erkölcsi követelmények, ha tényleg betartattak, úgy a cselekvő egyén, vagy testület nemcsak vállalhatja a legszélesebb körű felelősséget eljárásáért és intézkedéseiert, hanem meg-

zéshez, mert az idő mégis csak szépen halad és múlik és az idők múlása tétlenül, összetett kezekkel még sem nézhető!

Az is bizonyos dolog, — és ezt is tudjuk nagyon jól — hogy magának az Egyházközségünknek is nem csekély gondot fog okozni az építkezés teljes befejezéséhez szükséges és Egyházközségünk által magára vállalt mintegy 400.000 pengő összegnek kölcsön útján való előteremtése a jelenlegi rendkívüli nehéz pénzügyi és gazdasági helyzet közepette; de Egyháztanácsunknak az építkezés megindítása tárgyában tett elhatározása a jóságos Isten segítségében való teljes hittel, egy szebb, egy jobb és szerencsésebb jövőben való bizakodó reménységgel, valamint a körülmények és jelen viszonyok gondos mérlegelése mellett történt; és ezeken felül az építkezés elhatározása teljesen reális alapokon nyugodott és nyugszik ma is, mert a felveendő építési kölcsön kamataira fedezetet talál Egyházközségünk a párhuzamos osztályok felállításával előállandó tandíjtöbblet bevételeiben, a régi gimnáziumi épület bérjövödelmeiben, az új épület dísztermének használatáért szedendő és más gimnáziumi célú bevételeiben.

Viszont meg kellett az épületet építeni, mert nem birtuk elhelyezni az iskolánkba jelentkező katolikus növendékeket, akiknek elhelyezése iránt úgy a helybeli, mint városunk környékének katolikus közönsége részéről támasztott teljesen jogos követelménynek teljesítése elől Egyházközségünk tovább már nem zárkozhatott el.

Megengedem azt is, hogy némely kevésbé előrelátó, kicsiny hitű, aggodalmaskodó és közönyös lelkű ember szemében talán szükségtelennek, túlméretezettnek és talán fényűzően építettnek is látszik az új épület ebben a pillanatban, de Egyházközségünk az elkövetkezendő évszázadokra kívánta megépíteni iskoláját, mert készen akarja várni egyszerű külsejével is impozáns megjelenésű, de tágas épületével a mielőbb visszakerülni remélt elszakított országrészeknek hozzánk tanulni ide seregleni szorongó szívvel várt magyar ifjait.

És habár nagy erőfeszítést is kíván Egyházközségünk a monumentális épület megépítése, Egyházközségünk az új kegyesrendi gimnáziuma megépítésével továbbra is fáklyavivője akar maradni a magyar kultúra, a ludomány és közművelődés terjesztésének és erejét meghaladó módon kíván e téren is terheket hordozni ép oly szíves készséggel és hazafias kötelességérzettel, mint ezt már századok óta teszi, annak dacára, hogy az iskola fenntartási kötelezettség, mint általános népoktatási feladat, tulajdonképpen az államot terhelné.

Azonban, habár kész is Egyházközségünk a gimnáziumunk fenntartásával kapcsolatos terheket részben viselni, ennek ellenére is nagy tisztelettel kell kérnie Egyházközségünknek a Kultuszminiszter úr Önagyméltóságát, hogy gimnáziumunknak már több, mint tíz év óta évenként rendszeren folyósított évi, összesen 6 pengő 24 fillér, szóval hat pengő 24 fillér államsegély

összegét (lásd e tárgyban a Kultuszminiszterium 550—2/15—1930 sz. rendeletét), mely úgy érzem egyáltalán nem méltó sem a magyar államhoz, sem a piarista gimnáziumunkhoz, — emelje fel legalább oly összegre, mely méltó a magyar államhoz és a nagy múltú gimnáziumnak a vallás-erkölcsös és hazafias szellemű nevelés, valamint a magyar közművelődés érdekében kifejtett nagy tevékenységhez és az országosan elismert kiváló eredményhez.

Belefogott Egyházközségünk 1930. évi szeptember hó végén az új gimnáziumi épület megépítésébe a fentebb már elősorolt okokon felül még szociális szempontokból is, mert Egyházközségünk a városunkban az időben a köz- és magánépítkezési munkák teljes hiánya folytán uralkodott rendkívüli nagy munkanélküliségen kívánt segíteni, midőn a téli időszak közeledtével több hónapon keresztül egyszerre 400 munkásnak adott állandóan munkát és így téli biztos kenyeret. Egyházközségünknek az építési munka elrendelésére vonatkozó eljárását valóságos Isten áldásának tekintették városunkban, minek következtében Egyházközségünknek nevezetes érdeme az, hogy az 1930—31. tél sok vonatkozású nehézsége városunkban nem tudta éreztetni hatását oly mértékben, mint az más városokban bizony előfordult! Egyházközségünknek krisztusi szellemű, egyházas felfogású és szociális érzésre valló eljárása tehát nem hogy szemrehányást vagy gáncsot érdemelne, hanem egyenesen nagy elismerés, meleg köszönet és mélyszégyen hála illeti meg Egyházközségünket, hogy a nehéz gazdasági viszonyok közepette is hivatásának magaslatára emelkedve, a munkás és dolgozó népért nagy áldozatot hozva, a téli hónapok megélhetési és fenntartási sötét gondjait melegen érző szívvel nagyszámú munkáscsalád fejéről elhárította.

Büszke önérzettel állapíthatja meg tehát magáról Egyházközségünk, hogy az ezen ügyben tett eljárása nemes indító okból fakadt, hogy eljárása áldozatos és közérdekű volt — amit különben a legilletékesebb tényező: maga a munkásság őszinte szívvel el is ismert — és így nyugodt lelkiismerettel bocsájthatja eljárását egy későbbi kor tárgyilagos bírálata és ítéllete alá, mely reá nézve csak felemelő, elismerő és dicsérő lehet!

Belekezdett Isten segítségével Egyházközségünk az új gimnáziumi épület megépítésébe a fentiek felül még azon okból is, mert gimnáziumunkat elszakíthatatlan erős kapesok kötik Egyházközségünkhöz és Egyháztanácsunk minden egyes tagjához és minden öntudatos helybeli kath. egyházközségi tagnak, — különösen, ha piarista tanítvány volt — annyira szívéhez van nőve piarista gimnáziumunk sorsa és jövője, hogy annak jelenlegi szűkös körülmények között való szorongását és mai kényelmetlen állapotát — a tanárok és a tanulóifjúság jól felfogott érdekében is — tovább már el nem nézhették.

Iskolánk iránti rajongó szeretetünk oly határtalanul nagy és élénk, hogy gimnáziumunk fejlesztése és megfelelő épületekkel való ellátásának

kérdésével kapcsolatban felvetett mindennemű — különösen nem tárgyila-
gos — ellenvetést vagy kifogást önérzetesen kénytelenek vagyunk vissza-
utasítani, mert azokban nem látunk mást, mint helybeli katolikus társa-
dalmi berendezkedésünk, katolikus középfokú fiúiskolaügyünk szerkezetének
és kiépítettségének megtámadását, természetes fejlődésének és előrehala-
dásának nyílt megakadályozására irányuló szándékot és törekvést, mely
ellen mi minden időben teljes erővel tiltakozni és küzdeni fogunk!

Egyházközségünk nem engedi meg ugyanis, hogy piarista gimnáziumunk,
— mely a letűnt századokon oly sok jeles tanítványt és polgárt nevelt a
hazának és ennek a városnak, akik közül oly számosan országos hírnévre
is emelkedtek — ne tartson lépést az állandóan haladó korral, mert vég-
eredményben ezen iskola adta és adja a jövőben is Egyházközségünknek
és helybeli katolikus társadalmunknak a vezető egyéniségeket, akik azután
városunk életének irányításában — már nagy számbeli túlsúlyánál fogva
is — mindenkor megfelelő mérvben részt kívánnak kérni és követelni!

b)

Most pedig, midőn jelen közleményem befejező sorait ide iktatom és
amidőn mélységes hálát mondok a mindenható Úristennek Egyházközség-
günket minden időben bőségesen támogató kegyelméért, azon hő fohással
fejezem be szerény értekezésemet:

Adjon az isteni Gondviselés továbbra is a Magyar Kegyes-Tanítórend-
nek és a kecskeméli róm. kath. Egyházközségnek egymást meleg szeretet-
tel kölcsönösen megértő kiváló vezetőket, hogy a munka alatt álló nagy
épület művet mielőbb be tudják fejezni, hogy az iskolát, mint a tudomány,
művészet és művelődés e díszes csarnokát mielőbb átadhassák magasztos
rendeltesének, hogy ott rövid idő múlva megkezdhető és folytatható
legyen a Boldogságos Szűz Anya, Magyarország Nagyasszonyának hathatós
oltalma alatt, Calasanzi Szent József szellemében és ennek pártfogása
mellett ifjúságunknak vallás erkölcsös, magyar hazafias érzésű nevelése és
az emberi lelket Istenhez felemelő nemes tudományokra való oktatása.

Ajándékozza meg minden időben a jóságos Isten a Magyar Kegyes-
Tanítórendet és a helybeli Kegyesrendi Házat, ilykép Gimnáziumunkat sok
jeles és nagy tudományú férfúval, kik rajongásig szeretvén fenséges tanító
tisztüket és forrón szeretvén tanulóifjainkat, lelkük egész melegével tanít-
sák és neveljék ifjainkat a vallás erkölcsre és valódi tudományokra, hogy
aztán ezek derék polgárai lehessenek hön szeretett magyar Hazánkunk!

Segítse meg a mindenható Úristen Egyházközségünket és a Magyar
Kegyes-Tanítórendet időtlen-időkig megfelelő anyagi eszközökkel is, hogy
iskolánk e két fenntartója minden időben zavartalanul képes legyen iskola
fenntartói kötelezettségét Egyházunk, Hazánk és városunk javára teljesíteni.

Adjon minden időben a jóságos Isten kegyelme szeretett Hazánkunk

olyan nagy szellemű, nagy műveltségű, széles látókörű és államférfíúi mély bölcsességgel gazdagon megáldott: vallás és közoktatásügyi minisztert, mint a jelenlegi miniszterünk: gróf Klebelsberg Kunó Ö nagyméltósága, aki egy évtized óta Európaszerte elismerten nagy koncepciójú és nagyra hivatott irányítója a magyar közoktatásügynek és a magyar kulturpolitikának és aki minden időben meleg szívé és áldozatkész támogatója volt iskolánknak és Egyházközségünknek.

Engedje meg továbbá a jó Isten, hogy a városunk mindenkori nemes vezetőit és bölcs előjáróit az idők végtelenségéig mélységesen hassa át őseinktől örökölt azon dicső szellem és magasztos érzület, hogy a jövőben is épűgy, mint az elmúlt századokban, erkölcsileg és anyagilag támogassák Egyházközségűnket Kegyesrendi iskolánk illő fenntartási kötelezettségének teljesítésében!

Adjon végűl az isteni Gondviselés magyar Hazánk, városunknak és ilykép iskolánk részére sok-sok, testben és lélekben egészséges ifjút, hogy derék piaristáinknak minden időben bőséges terűk legyen Isten kegyelméből nyert tudományuknak, a tudományok iránt szomjas és vágyakozó ifjűságunk lelkébe örömteljes lélekkel való átűlletésére, Hazánk és Városunk javára és az ő szerzetes tanári jóságos lelkűk legnagyobb örömére!

Adja meg legvégűl a mindenható Űristen a sokat szenvedett magyar nemzetnek azon kegyelmet, hogy mielőbb régi teljes fényében ragyogjon Szent István királyunk koronája és hogy ezeréves országos határai között boldogságban éljen a magyar és teljesítse békével az emberiség javára mindazon kultur feladatait, melyet a népek és nemzetek sorsál intező Gondviselés a népek történelmében neki osztályrésűl juttatott és neveljék és tanítsák mielőbb tudós piaristáink az új iskola épűletűkben a ma még elszakított országrészekről iskolánkba kerűlő ifjakat a vallás-erkölcsre, a tudományokra és a magyar hazaszeretetre, miként ezt több, mint két évszázadon keresztül oly közelismerésre méltóan tették!

Adja a jóságos Isten, hogy mindezek úgy legyenek!

Jegyzet. Ezen közlemény 17. oldalán egyszer, a 18. oldalán egyszer és a 19. oldalán kétszer előforduló „462. kgv/1928. sz.“ városi közgyűlési határozat helyes száma: „436. kgv./1928.“

Pályázataink története.

1. Széchenyi-díj.*

Kecskemét város tanácsa alapította 1861-ben a „legnagyobb magyar“ halhatatlan érdemei emlékének megőrkötése végett. A kitűzött történelmi tétel „tárgya kor- és alkalmoszerűség tekintetéből meg nem köttetik, de mindenesetre nemzeti irányú legyen.“ E pályadíjért csak kecskeméti születésű keresztény ifjak pályázhatnak, mondja az alapítólevél. Tételek és nyertesek a következők:

1894—95.

Az Árpádházból származott királyok érdemei az alkotmány fejlesztését és a műveltség terjesztését illetőleg. Beérkezett négy pályamű. A 60 K Széchenyi-díjat K. Szabó János VII. o. t. nyerte meg. Jutalmat kaptak még: Kovács Gábor (40 K), Kamrás József (20 K) VII. o. tanulók.

1895—96.

A magyar nádori méltóság keletkezése és hatásköre a Habsburgokig. 3 dolgozatot nyújtottak be. Az első díjra (60 K) érdemesített dolgozat szerzője Szabó János VIII. o. t., a másodiké Kovács Gábor VIII. o. t. (10 K és 3 kötet könyv), a harmadiké Fekete Béla VII. o. t. (1 drb es. és kir. arany).

1896—97.

Adassanak elő a Hunyadi ház érdemei politikai, hadügyi és művelődési tekintetben. 2 mű vett részt a pályázatban. Az első díjat (60 K) Bagi Kálmán VI. o. t., a másodikat (20 K) Ullrich József VI. o. t. nyerte.

1897—98.

Fejtsenek ki az okok, melyek a szathmári béke után a műveltségi, társadalmi és alkotmányos hanyatlást előidéztek. 2 mű készült a pályázatra. A fődíjat (60 K) Földi József VII. o. t., a 20 K mellékdíjat Ullrich József VII. o. t. kapta.

* Pályakérdéseink története és fejlődése 1863—64-től 1893—94-ig megjelent a kegyes-tanítórend kecskeméti főgimnáziumának Értesítőjében az 1894—95-i tanévben.

1898—99.

Erdély, mint a nemzeti szellem és alkotmány fenntartója és védője a török uralom alatt. 2 pályamunka versenyzett. Az elsőrangú 60 koronás jutalmat Földi József VIII. o. t., a második díjat, 40 koronát Ullrich József VIII. o. t. érdemelte ki.

1899—900.

A renaissance története Magyarországon (Mátyás és udvara). Mindhárom pályamű szerzőjét jutalmazták. Füredi Lajos VIII. o. t. 60 K, Nyúl Pál VII. o. t. 30 K, Kerekes Béla VII. o. t. 15 K jutalomban részesült.

1900—901.

Az Árpádház szentjei. Pályázott 3 mű. Első díjban (60 K) részesült Nyúl Pál VIII. o. t., másodikban (40K) Bagi Béla VIII. o. t., harmadikban (20 K) Orbán Ferenc VII. o. t. dolgozata.

1901—902.

Mit köszönhet Európa a magyar nemzet fegyvereinek? A kitűzött 60 koronát Muth Imre VI. o. t. kapta meg. A másik dolgozat említést sem érdemelt.

1902—903.

II. Rákóczi-féle felkelés okai, lefolyása és következményei. A beérkezett 6 pályamű közül háromat vettek figyelembe. A Széchenyi-díjat (60 K) Tóth Kálmán VIII. o. t. kapta, 20 korona jutalomban részesült Szigethy Zoltán VIII. o. t., dícsérettel jutalmazták Bódogh Gábor VII. o. tanuló.

1903—904.

Deák Ferenc és a kiegyezés. 2 mű foglalkozott a tétellel. A 60 korona pályadíjat Markó Imre VIII. o. t. kapta, Szigethy Lehel VIII. o. t. könyvjutalomban részesült.

1904—905.

A magyar vitézség példái a török hódoltság korában. A beérkezett dolgozat szerzője, Balanyi György VII. o. t., megnyerte a 60 korona díjat.

1905—906.

A magyar egyház és a papság történeti szereplése 1526-ig. Egyetlen pályázó volt: Balanyi György VIII. o. t., aki meg is kapta a kitűzött 60 koronát.

1906—907.

A magyar alkotmányos élet süllyedése a szatmári béke után 1790-ig. Mindkét pályamunka szerzőjét megjutalmazták. A 60 K első díjat Gömör Sándor VI. o. t., a 10 K és 2 kötet könyvből álló második díjat Zajacz János VIII. o. t. kapta.

1907—908.

Erdély, mint a szellem és alkotmány fenntartója és védője a török uralom alatt. A beérkezett pályamunka nem érdemelt jutalmat.

1908—909.

A trón betöltésének kérdése hazánkban. A két pályázó közül Gömörý Sándor VIII. o. t. 80, Kovács József VI. o. t. 40 K jutalomban részesült.

1909—10.

Magyarország és a pápaság. A beérkezett pályamű a kívánalmaknak meg nem felelvén, nem érdemes jutalomra.

1910—11.

Pázmány Péter, mint a nemzeti politikának és művelődésnek előharcosa. 2 munka érkezett be, de csak egyiket jutalmazták. Szerzője Csik István VIII. o. t.

1911—12.

Gróf Zrinyi Miklós a költő, mint nemzeti hős. Pályamű nem érkezett be.

1912—13.

Ezeréves történetünkől vett bizonyítékai annak, hogy a magyar nemzet mindig lépést igyekezett tartani Nyugattal a polgárosodás és művelődés munkájában. Egy pályázót sem vonzott.

1913—14.

A mult évi tétel volt újra kitűzve. 1 dolgozat érkezett be és szerzője, Stein Gyula VIII. o. t., 120 K jutalmat kapott.

1914—15.

Kik voltak a magyar nemzeti eszme és fajszeretet ápolói és fejlesztői hazánkban? Senki sem pályázott.

1915—16.

a) Kik voltak a magyar nemzeti eszme és fajszeretet ápolói és fejlesztői hazánkban?

b) Mit köszönhet Európa a magyaroknak? Egyik tételre sem pályáztak.

1916—17.

a) Mit köszönhet Európa a magyaroknak?

b) Mik voltak a jelenlegi háború okai? Csak az első tételre adtak be 2 dolgozatot. Nyertes lett Kemény Jenő VII. o. t., Szigeti József VII. o. tanulót pedig megdícsérték.

1917—18.

a) A Magyarországot ért nagy csapások összehasonlítva a mostani világháborúval.

b) Ausztria és Magyarország részvétele és szerepe a világháborúban. Egyik tételre sem jelentkezett pályázó.

1918—19.

a) A magyar demokrácia fejlődése és elért sikerei.

b) Mely politikai és társadalmi eszmék mozgatták a XIX. századot? Nem érkezett be pályázat.

1919—20.

a) A magyar nemzetet ért szerencsétlenségek minő hatással voltak reánk?

b) A magyar honszeretet és nemzeti eszme ápolói és élesztői hazánkban. Egyik tétel sem ösztönzött munkásságra.

1920—21.

a) A magyar nemzet jó és rossz tulajdonságai (történeti példákkal megvilágítva.)

b) A reformkorszak törekvéseinek történeti jelentősége. Meddő maradt.

1921—22.

A magyar nemzeten uralkodó dinasztiák érdemeinek kritikai méltatása. Beérkezett 1 dolgozat. Szerzője Marsa Mihály VIII. o. t. 100 K fáradságdíjat kapott.

1922—23.

Kecskemét II. Rákóczi Ferenc szabadságharcában. E tétel egyetlen méltatója, Sztrnád Alajos VI. o. t., 500 K fáradságdíjban részesült.

1923—24.

A nemzetiségek története Magyarországon, különös tekintettel a trianoni békére. Jutalma 300,000 K, melyet a benyújtott dolgozat szerzője, Papp Gyula VII. o. t. megnyert.

1924—25.

Integritás és kereszténység a multban és jövőben. A beérkezett pályamű szerzője: Tasi Pál VIII. o. t. 300,000 K jutalmat kapott.

1925—26.

Széchenyi közéleti tevékenysége. Hárman pályáztak. Gaál Dezső VII. o. t. 500,000, H. Kovács János VIII. o. t. 300,000 K-t nyert.

1926—27.

Széchenyi mint nemzetének nevelője. A kitűzött 30 P jutalmat Nemere Gyula VIII. o. tanulónak adták.

1927—28.

Bach kormányrendszere a Blick megvilágításában. Nem akadt pályázó.

1928—29.

Széchenyi vallásossága. A kitűzött tétellel senki sem foglalkozott.

1929—30.

Széchenyi vallásossága. A beérkezett pályamunkát a bizottság nem tartotta jutalomra érdemesnek.

2. Kaszinó-díj.

A kecskeméti Kaszinóegylet a városi tanács példáján felbuzdulva 1866-ban szintén alapítványt tett „nemzeti nyelvünk fejlődése és fölvirágoztatása érdekében“ egy-egy szépirodalmi pályamunka jutalmazására.

1894—95.

Rozgonyi Cecilia, történeti elbeszélésre 1 dolgozat érkezett be. Szerzője, Simon Gyula VIII. o. t., megnyerte a 40 K díjat.

1895—96.

Mária királyné, történeti elbeszélés. A beadott 3 mű közül az első díjjal (40 K) Kovács Gábor VIII. o. t.-ét, 20 K második díjjal Kovács Géza és harmadik díjjal (10 K) Kontraszty Dezső VII. o. tanulókat jutalmazták.

1896—97.

Listius László báró, történeti elbeszélés. Beérkezett 4 dolgozat. Az első díjra (40 K) Kapp Károly VII. o., másodikra (20 K) Kövesi Lajos VIII. o. harmadikra (10 K) Kontraszty Dezső VIII. o. tanulót érdemesítették.

1897—98.

Zrinyi és Frangepán, történeti elbeszélés. Ketten pályáztak. Andor Károly VIII. o. t. 40, Lukács József VIII. o. t. 10 koronát kapott.

1898—99.

Tökölly Imre és Zrinyi Ilona, történeti elbeszélés. 2 mű érkezett. A kaszinó 40 K díját Nyúl Pál VI. o. t. kapta, Ullrich József VIII. o. t.-t 30 K-val jutalmazták.

1899—900.

Szondi hōsi halála, történeti elbeszélés. A két szerző közül a 40 korona díjat Nyúl Pál VII. o. t. nyerte meg, Kerekes Béla VII. o. tanuló pedig megdicsérték.

1900—901.

Martinovics, történeti elbeszélés. A beérkezett 3 pályamű közül a kitűzött 40 K-val Agárdi László VII. o. t. dolgozatát jutalmazták, Nyúl Pál VIII. o. t.-ét 10 K jutalomra érdemesítették, Goldberger Andor VII. o. t.-é pedig dicséretet kapott.

1901—902.

Izabella királyné, történeti elbeszélés. A pályatételre 2 dolgozat érkezett. A Kaszinó-díjat Agárdi László VIII. o. t., a 20 koronából álló második díjat Krémer Gyula VII. o. t. nyerte.

1902—903.

Zrinyi Péter, történeti elbeszélés. A benyújtott 5 pályamű közül a legjobbnak adták a kaszinói díjat, melynek szerzője Tóth Kálmán VIII. o. t., Benkő István VII. o. t. dolgozata pedig dicséretben részesült.

1903—904.

Szabadon választott történeti elbeszélés a Rákóczi-korból Zrinyi Ilona kivételével. A beadott 4 dolgozat közül kettőnek a szerzőjét jutalmazták és pedig 40 koronával Kolár János és 15 koronával Fodor Viktor VI o. tanulókat.

1904—905.

Pater Andrassy Miklós, a dervis ezredes c. történeti elbeszélés. A 3 pályázó közül kettőt jutalmaztak: Sik Sándor VII. o. tanuló 40 koronával, Kolár János szintén VII. o. tanuló pedig könyvvel.

1905—906.

Szücs Istók. Történeti elbeszélés a kecskeméti rácpusztítás idejéből (1707.) Hárman pályáztak. Az első díjat (40 K) Sik Sándor VIII. o. t., a másodikat (20 K) Kolár János ugyancsak VIII. o. t. nyerte, Szira Béla VI. o. t. dicséretet érdemelt.

1906—907.

Rákóczi Anna Mária, regényes elbeszélés. 2 mű velt részt a pályázatban. A 40 K díj Csomor Lajos VII. o. t.-é lett.

1907—908.

A nagybotú Lőrinc pap. Történeti elbeszélés az 1514-i parasztlázadás korából. Nem foglalkoztak e tétellel.

1908—909.

A mult évi tétel volt kitűzve. Most már 4 dolgozat érkezett be, s háromnak a szerzője: Hévízi József VI. o. t. 60, Orbán János VIII. o. t. 20 korona jutalomban, Bäcker István VI. o. t. pedig dícséretben részesült.

1909—10.

Király Jancsi, a renegát göbolyös, regényes történeti elbeszélés. A 3 pályázó közül Hévízi József VII. o. t. kapta meg a 40 kor. pályadíjat.

1910—11.

Tsuda István, a pribék hadnagy. Regényes történeti elbeszélés 2 pályamű készült, de jutalomra egyiket sem találták érdemesnek, azonban Hévízi József VIII. o. t. dolgozatát dícsérőleg említették.

1911—12.

Csasz Zsurkó, a dühödt kalugyer. Kecskemét város történetéből vett regényes elbeszélés. Ketten pályáztak. Király Dezső VIII. o. t. nyerte meg a 60 K pályadíjat, Mihálcsik Géza VII. o. t. pedig 20 korona jutalmat kapott.

1912--13.

Gölöncsér Andris, a tárogató. Kecskemét város történetéből vett regényes elbeszélés. Érkezett 3 mű, de csak kettőnek a szerzőjét jutalmazták és pedig Gyurácz Ferenc VII. o. tanuló 40, Keresztes Gyula V-est 20 koronával.

1913—14.

Kecskemét multjából szabadon választott történeti elbeszélés volt kitűzve. 2 pályamunka versenyzett. Keresztes Gyula VI. o. t. érdemelte meg a 40 kor. jutalmat, Ottó László VI. o. t. pedig dícséretet érdemelt.

1914—15.

Kecskemét multjából szabadon választott történeti elbeszélés, lehetőleg kapcsolatban a 200 éves évfordulót ünneplő gimnáziummal. A beadott pályamű szerzője, Neubarth László VII. o. t., megkapta a 40 kor. pályadíjat.

1915—16.

Kecskemét multjából szabadon választott történeti elbeszélés. A 40 K pályadíjat Neubarth László VIII. és Jelenits István VI. o. tanulók között megfélezték.

1916—17.

Kecskemét multjából szabadon választott történeti elbeszélés. Pályamunka nem érkezett be.

1917—18.

A jövő regénye. (Fantasztikus elbeszélés a Kecskemétre elkövetkező időkből.) Pályázó nem jelentkezett.

1918—19.

Szabadon választott történeti tárgyú elbeszélés a világháború köréből. Pályázott 3 dolgozat. Az első díjat (100 K) Kiss József VII. o. t. nyerte, 50 koronát kapott Daróczi Bálint VII. és dicséretet Gombás Jenő VII. o. t.

1919—20.

Kecskemét közel multjából választott szabad elbeszélés. Mind a két pályázó nyert. Első lett Kiss József VIII. o. t. (160 K), második Zaboretzky Ervin VIII. o. t. (50 K).

1920—21.

A székelység multjából szabadon választott történeti elbeszélés. 1 dolgozatot adtak be s nyert is 240 koronát. Szerzője Végh Árpád VIII. o. t.

1921—22.

Novella Kecskemét multjából. A beérkezett dolgozat nem ütötte meg a kívánt mértéket.

1922—23.

Történeti novella Széchenyi életéből vagy működéséből. Pályamű e tételre nem érkezett.

1923—24.

Történeti elbeszélés Kecskemét multjából. Csak Goldschmidt György VII. o. t. pályázott s megkapta a 200,000 korona díjat.

1924—25.

Történeti elbeszélés Kecskemét város multjából. Ez évben is Goldschmidt György VIII. o. t. adott be egy dolgozatot, melyért 300,000 K jutalmat kapott.

1925—26.

Elbeszélés. A történet helye Kecskemét, ideje az 1703. év. Ketten pályáztak, de csak Kerschbaumayer József VII. o. t. nyert és pedig 200,000 koronát.

1926—27.

Novella. Esemény a város multjából. Eseménye a pusztai étellel függjön össze. Ketten versenyeztek a 40 P pályadíjért, melyet Kerschbaumayer József VIII. o. t. vitt el.

1927—28.

Elbeszélés Katona József életéből. Két pályázó közül Varga Kálmán VIII. o. t. 12 P jutalmat kapott.

1928—29.

Elbeszélés a kecskeméti népélet köréből. Pályázott 3 mű. Első lett s 10 pengő jutalmat kapott Rozsnyay Simon VII. o. t., ugyanő másik dolgozatával dicséretet aratott, a harmadik novella nem keltett figyelmet.

1929—30.

Elbeszélés a török hódoltság korából. E tételre öten pályáztak, de kevés sikerrel, amennyiben Andruk György és Feszler Lajos VII. o. tanulók csak dicséretet kaptak, a többiek dolgozatát pedig elvetette a bírálóbizottság.

3. Zsiga-díj.

Zsiga Alajos piarista tanár alapítványa, melynek kamata évenként valláserkölcsi pályamunkák díjazására fordítandó.

1894—95.

Összefüggésben áll-e a vallás kedélyi és szellemi szükségünkkel? A tétellel ketten foglalkoztak. Az 50 korona első díjat Hollósy Béla VIII. o. t. kapta, Radu Tivadar VIII. o. t. 20 korona második díjat nyerte.

1895—96.

A vallás alapját képezi az erkölcsi és jogi rendnek, amelynek az ember földi életén át mint egyén s mint a család és társadalom tagja alá van vetve. A 3 pályázó közül az első díjat (50 K) Kapp Károly VI. o. t., a másodikat (20 K) Mildner Gyula VIII. o. t., a harmadikat (10 K) Komáromy Dezső VII. o. t. kapta.

1896—97.

A vallás legnagyobb megvetői nem győzik ismételni, mennyire szükséges az a népnek, nekem pedig úgy látszik, hogy a vallás azoknak, kik a nép fölött uralkodnak, még szükségesebb. A beadott dolgozatok száma 3 volt. A szerzők közül első díjban (50 K) részesült Lukács József VII. o. t., a másodikban (20 K) Kapp Károly VII. o. t., a harmadikban (10 K) Lukinich Imre VII. o. t.

1897—98.

Fejtsék ki, mely érzelmek ápolják leginkább a vallásosságot, a társadalmi rendet és boldogságot. Mind a három pályázót jutalmazták és pedig Andor Károly VIII. o. tanulót 50 koronával, Haunstädter József VIII. o. tanulót 20 koronával, Lukács József VIII. o. tanulót 10 koronával.

1898—99.

Fejtsék ki és gyakorlati példákkal világosítsák föl, hogy a rendszeres munka a test és lélek erkölcsisége. A benyújtott dolgozat szerzőjét, Földi József VIII. o. t., 50 koronával jutalmazták.

1899—900.

A keresztény szeretet nem ismer sértést. 2 pályamű érkezett. Az 50 korona első díjat Horváth Jenő VII. o. t. nyerte meg, Bognár Endre VIII. o. t. dolgozatát 40 korona jutalomra érdemesítették.

1900—901.

A munka három nagy rossztól őriz meg: az unalomtól, a büntől és a nélkülözéstől. Az egyetlen pályázó mű szerzője, Horváth Jenő VIII. o. t., megkapta a kitűzött 50 korona jutalmat.

1901—902.

A vallás legbiztosabb kísérőnk az életen át, legjobb útmutatónk vig napjainkban, legfőbb vigaszunk a szerencsétlenségben. A beérkezett 3 pályamunka közül csak kettő felelt meg s 31—31 korona jutalomban részesült Schiff József VIII. és Babos Dezső szintén VIII. o. t.

1902—903.

Valamint a test a lélek nélkül, úgy a hit jó cselekedetek nélkül holt. Négy dolgozat érkezett be. Az 50 korona pályadíjat egyenlően megosztották Tóth Kálmán és Kirkovits Béla VIII. o. tanulók között, Paschek Vilmos VI. o. t. dícséretet érdemelt.

1903—904.

A Mária-tisztelet és hatása a lelki életre. 5 dolgozatot adtak be. 50 koronát nyert Szeiler Antal VIII. o. t., 15 korona jutalomban részesült Kisparti János VII. o. t., 10 korona jutalmat kapott Kolár János VI. o. t., Martin Ferenc VIII. és Paschek Vilmos VII. o. tanulókat pedig könyvvel jutalmazták.

1904—905.

A Mária-tisztelet hazánkban. Öten pályáztak, kik közül Sik Sándor és Schütz József VII. o. tanulók 25—25 koronát, Gúth Miklós VII. o. t. 15 korona jutalmat kaptak, Kolár János VII. és Koczián Lajos VIII. o. t. dícséretben részesült.

1905—906.

Az önmeztagadás az erkölcsi életben. 3 művet nyújtottak be, szerzőik közül Sik Sándor VIII. o. t. 30 korona, Schütz József VIII. o. t. 20, Walter János VIII. o. t. 10 korona jutalmat kapott.

1906—907.

A kath. istentisztelet hatása az erkölcsi életre. A 2 pályázó közül Ocskó Lajos VII. o. tanulót jutalmazták.

1907—908.

Hogyan kövessék a jelenkor magyar ifjai Szent Imrét a lelki tisztaságtan és Szent Erzsébetet a keresztény irgalmasságban? Az egyetlen pályamű jutalmazásra nem volt méltó.

1908—909.

Az első keresztények vallási, erkölcsi, családi és társadalmi élete. A beadott dolgozat szerzője: Bulyár Károly VIII. o. t. megkapta az 50 K díjat.

1909—10.

Assisi Szt. Ferenc egyházi és műv. történeti jelentősége. 2 versenyző volt. Vézner Károly VIII. o. t. 60 korona, Mihóczy Rezső VIII. o. t. 50 kor. jutalmat kapott.

1910—11.

Az Oltáriszentség és a szentáldozás. A 3 pályázó közül Szűcs János VII. o. t. nyerte el az 50 kor. díjat, Király Dezső VII. és Kovács József VIII. o. t. dícséretet érdemelt.

1911—12.

Melyek azok az akadályok, melyek miatt sok ifjú hite hajótörést szenvedhet? A beérkezett pályamű szerzője, Piros Kálmán VIII. o. t., megnyerte az 50 korona pályadíjat.

1912—13.

Az önuralom a boldogulásnak nélkülözhetetlen kelléke. Hogyan tesztek erre szert? Csak Mille János VII. o. t. pályázott, ki meg is kapta az 50 K „Zsiga-díj“-at.

1913—14.

Mit olvasson a keresztény ifjú? Az egyetlen pályázó Halamka Gyula VI. o. t. elvitte az 50 korona jutalmat.

1914—15.

A szerzetesrendek befolyása hazánk kulturális fejlődésére. Egyetlen pályázó s ismét 50 koronával jutalmazott szerző Halamka Gyula VII. o. t. volt

1915—16.

Háborunk mint az erkölcsi értékek apológiája. Harmadikban maradt versenytárs nélkül s dolgozott sikerrel (66 K) Halamka Gyula VIII. o. t.

1916—17.

A pápaság a háborúban hajdan és most. Egyetlen pályázó akadt Biró János VIII. o. t. személyében, kinek a 67·78 korona pályadíjat kiadták.

1917—18.

A háború és a Gondviselés. A két pályázó sikert aratott, s Sztanó Gyula VIII. o. t. 77·56 kor, Krizsala Ferenc VII. o. t. 50 kor. jutalomban részesült.

1918—19.

Mit tanulhat a keresztény deák Prohászka püspök műveiből? Kettő versenyeztek s 200 kor. jutalmat érdemelt Szamek József VIII o. t. és 100 koronát kapott Krizsala Ferenc szintén VIII. o. t.

1919—20.

Hogyan edzze magát a magyar diák keresztény jellemmé? Mind a három pályázó jutalmat kapott és pedig Förhécz József VII. o. t. 300 K 82 fillért. Kolla János VIII. o. t. 150 és Matúz Károly VI. o. t. 100 koronát.

1920—21.

a) Szt. Pál egyénisége levelei alapján.

b) A vértanúk jelleme. Az első tétellel kettő foglalkoztak és Rosta Lajos VII. o. t. 300, Matúz Károly VII. o. t. 200 koronát kapott. A második tételre Benke Imre VIII. o. t. pályázott s 524 K 62 f-rel jutalmazták.

1921—22.

a) A tíz parancsolat és a hegyi beszéd.

b) Miért tartjuk Dante-ét a kath. világnézet legnagyobb költőjének? (A Divina Comedia alapján.) Az első tételt Nádas Zoltán VII. o. t. dolgozta ki s 800 koronát kapott. A második tételre pályázó Nagy József VIII. o. t. 848 kor. jutalomban részesült.

1922—23.

a) A bünbocsánat szentségének vallás-erkölcsi jelentősége.

b) Miért és hogyan tehet legtöbbet a katolikus ifjú a jövő Magyarorszáგért? Mindenikre egy-egy dolgozatot nyújtottak be. Szerzője mind a kettőnek Nádas Zoltán VIII. o. t., kit 5040·80+5000 koronával jutalmaztak.

1923—24.

Jézus Krisztus egyénisége. A beérkezett 3 pályamű közül egy nem felelt meg a követelményeknek. A másik kettő szerzője Goldschmidt György VII.-es 200.000, Csomor József szintén VII. o. t. 150.000 koronát nyert.

1924—25.

Krisztus Urunk példabeszédei. 1 dolgozat érkezett be. Szerzője Fejes Tibor VIII. o. t., jutalma 500,000 korona.

1925—26.

A természetszeretet és vallásosság. Bárány István VII. o. t. verseny nélkül jutott a 400,000 korona pályadíjhoz.

1926—27.

Assiszi Szt. Ferenc egyénisége a XIII. és a XX. század világában. A 40 pengő pályadíjat Albert István VIII. o. t. vitte el.

1927—28.

Prohászka. A tétellel egyedül Hofer Máté VII. o. t. foglalkozott s 25 pengő jutalmat kapott.

1928—29.

Az apostoli hit hirdetés az Apostolok Cselekedetei nyomán. A benyújtott 2 pályamű sikert aratott, amennyiben a szerzők közül Tihanyi Tibor VII. o. t. 30, Hofer Máté VIII. o. t. pedig 15 pengőt nyert.

1929—30.

A magyar szentek jelentősége. A pályázó Moravec Lajos VII. o. tanuló a bizottság 20 pengővel jutalmazta.

4. Horváth Döme-díj.

A nevelésügy előmozdítását mindig szíven viselő, áldott emlékü Horváth Döme végrendeletében 2000 koronát hagyott az intézetnek, hogy kamatából évről-évre egy-egy pályamunkát jutalmazzanak. Először

1899—900.

tanévben Horváth Döme élet- és jellemrajza lüzetett ki. A jutalomért 2 érdekes pályamunka versenyzett. A 100 korona pályadíjat Székely Ede VIII. o. t. nyerte, Hitter Miklós VIII. o. t. pedig 50 korona jutalomban részesült.

1900—901.

A pragmatikus magyar történetírás kezdői. A beadott mű szerzője, Horváth Jenő VIII. o. t., megkapta a 100 korona jutalomdíjat.

1901—902.

Az ember tragédiájának széptani irodalma. Senki sem pályázott.

1902—903.

a) Tárkányi és Mindszenty költészete.

b) A klimatikus viszonyok behatása az ember egyéni és társadalmi életére. Az első tételre hárman pályáztak. A 100 korona díjat megosztották Krémer Gyula (60 K) és Kirkovits Béla (40 K) VIII. o. tanulók között, Múth Imre VII. o. t. dicséreten kívül Vörösmarty összes költeményeit kapta. — A második tételre 4 mű érkezett be. A 100 korona díjat Krémer Gyula VIII. o. t. nyerte, második díjul Brehm: Das Inka—Reich című könyvet Tóth Kálmán VIII. o. t. érdemelte ki.

1903—904.

Horváth Cyrill költői munkássága. A három pályázó közül a kitűzött díjat Szeiler Antal VIII.-os kapta, Markó Imre VIII. o. t. pedig dicséretet nyert.

1904—905.

Faludi Ferenc mint költő és író. Beérkezett 3 dolgozat. A „Horváth Döme-díj”-at Kisparti János VIII. o. tanulónak ítelték oda, Kolár János VII.-es 10 korona jutalomban, Paschek Vilmos VIII. o. t. dicséretben részesült.

1905—906.

Széchenyi és Vörösmarty föllépése és hatása közállapotainkra. A benyújtott mű nyertes lett. Szerzője Kolár János VIII. o. t.

1906—907.

Vas Gereben regényei alapján a 40-es és 50-es évek társadalmi és művelődési rajza. Mind a két dolgozat szerzőjét megjutalmazták és pedig Szimák Ferenc VIII.-ost 100 koronával, Csomor Lajos VII. o. tanulót pedig 5 kötet könyvvel.

1907—908.

A román stílus és emlékei hazánkban. A beérkezett dolgozat szerzője Csomor Lajos VIII. o. t. 88 kor. jutalmat kapott.

1908—909.

A gótikus stílus és emlékei hazánkban. 1 munkát adtak be, nyert is; szerzője Krisztin Ernő VII. o. t., jutalma 80 K.

1909—10.

A renaissance stílus és emlékei hazánkban. 2 mű érkezett be, de csak Gressai József VII. o. t. dolgozatát jutalmazták 80 koronával.

1910--11.

Katona József „Jeruzsálem pusztulása“, „Luca széke“ és „Ziská“-ja, mint „Bánk bán“-jának előtanulmányai. 1 mű vett részt a pályázatban és szerzőjét, Barborik István VIII. o. tanulót, 80 korona jutalomra érdemesítette a bizottság.

1911—12.

Garay János költészete. A tétellel Ujvári Gyula VIII. o. t. foglalkozott s fáradságáért 20 kor. jutalomban részesült.

1912—13.

Eötvös br. művei a demokratikus eszmék szolgálatában. A pályázó Jakab János VIII. o. t. 20 korona fáradságdíjat kapott.

1913—14.

a) A tragikum Kemény Zsigmondnál.
 b) Szigligeti mint drámaíró.
 c) Erdélyi János irodalomtörténeti jelentősége. A kitűzött tételekre 6 mű érkezett be. Németh Antal VII. és Mille János VIII. o. tanulók 80—80 kor. díjat nyertek, Horváth Béla VII., Ebel József VIII. o. t. 40—40 K, Vajda János VII. o. t. 20 korona jutalomban részesültek, Kecsmár István VIII. o. t. dicséretet érdemelt.

1914—15.

Fáy András irodalmi és közéleti munkásságának jelentősége. A pályázó Halász Imre VII. o. t. 20 korona díjat vitt.

1915—16.

Katona József és drámáinak irodalmi értéke. E tétellel senki sem foglalkozott.

1916—17.

a) A kispapok a magyar irodalomban,
 b) Gyóni Géza költészete. Az első tételre 1 dolgozat érkezett be; szerzője, Ébner János VIII. o. t., 40 koronával jutalmazva. A második tétel már 2 pályázót vonzott, kik közül Szigeti Kornél VIII. o. t. 100 K jutalmat s külön dicséretet, Kovács Alajos VIII. o. t. pedig 40 koronát kapott.

1917—18.

a) Sik Sándor költészete.
 b) Tompa és a természet. 2 dolgozatot adtak be. Polcsik Lénárd VIII. o. t. 110, Mellus Ervin VIII. o. t. 50 kor. jutalomban részesült.

1918—19.

Vörösmarty Mihály élete műveiben. Egyedül dolgozott Bátky Miklós VIII. o. t. s 200 koronával jutalmazták.

1919—20.

a) Csiky Gergely mint drámaíró.

b) Ady Endre költészete. Az első tétellel foglalkozott és 300 koronát kapott Schwarz Sebestyén VIII-os, a másodikat ketten dolgozták ki: Kiss József és Bolyos Mihály VIII. o. tanulók. Az előbbit 150, az utóbbit 50 kor. jutalomra érdemesítették.

1920—21.

a) Rákosi Jenő mint író.

b) Zrínyi Miklós mint író és hadvezér. Egy dolgozat érkezett be és pedig a második tételre. Szerzője Nagy József VII. o. t., 100 kor. jutalmat kapott.

1921—22.

a) A magyar hazafias líra története a XVIII. és XIX. században.

b) A magyar népköltészet. (Ismertetés.) Egyik tételre sem pályáztak.

1922—23.

Gárdonyi Géza költészete. Nem érkezett be dolgozat.

1923—24.

Az Auróra-kör jelentősége. A tételre Nyers Lajos VII. o. t. pályázott s meg is kapta a kitűzött 100,000 korona jutalmat.

1924—25.

A XIX. századi magyar színházi darabok. Nem foglalkoztak e tétellel.

1925—26.

A demokratikus iránynak emberképviselői Petőfi, Arany és Szigligeti költészetében. A benyújtott dolgozat szerzője, Háklár Imre VII. o. t., 400,000 koronát nyert.

1926—27.

Sikerek a magyar irodalomban. Senki sem pályázott.

1927—28.

A magyar mult Herczeg Ferenc műveiben. A 2 pályázó közül Klimes Péter VII-est 25 pengő, Füg Béla VIII. o. tanulót 20 pengő jutalomban részesítették.

1928—29.

a) Az erdők világa Bársony Istvánnál.

b) Katholikus magyar irodalmi értékek. Mindkét tételre 2—2 pályázó akadt. Az első tétellel nyertek Gajtkó István VI. o. t. 30 és Magyar István VIII. o. t. 20 pengőt, a másodikkal Paulovits Ferenc VII. o. t. 30 és Knapp Vilmos VII. o. t. 20 pengőt.

1929—30.

Herczeg Ferenc történeti tárgyú regényei és drámái. Az érdekes tétellel hároman foglalkoztak sikerrel. Paulovits Ferenc VIII-osnak 30, Zsidi János VII-esnek 20 és Pohola József VIII. o. tanulónak 10 pengőt juttatott a bizottság.

5. Kada-díj.

Kecskemét nagynevű polgármestere, Kada Elek, életében évről-évre jutalmazott egy-egy pályaművet, halála után pedig 1913-ban Ottó Sándor th. városi mérnök 400 korona alapítványt tett „Kada Elek emlékére.” A kamattal egy a b. polgármester működését méltató pályamunka jutalmazandó.

1898—99.

Költemény. vagy leírás szabadon választva, de tárgya a kecskeméti népéletből legyen véve. A 3 pályázó közül a 20 korona díjra érdemesnek találta a bizottság Neumann Pál VIII. o. tanulót, 10—10 koronát kaptak Ullrich József VIII. és Nyúl Pál VI. o. tanulók.

1899—900.

A kecskeméti piac. (Néprajz.) A beadott 2 dolgozat szerzői közül csak Nyúl Pál VII. o. tanulót jutalmazták 25 koronával.

1900—901.

A család kedves állata. (Rajz.) A 25 korona jutalmat a beérkezett pályamű szerzője Nyúl Pál VIII. o. t. elvitte.

1901—902.

A „Kada-díj“-ra egy helyi vonatkozású tárca volt kitűzve. A beérkezett 4 dolgozat közül a bizottság egyet sem talált jutalmazásra méltónak.

1902—903.

A verébcsalád. Két pályamű közül Horváth Károly VIII. o. t. dolgozatát jutalmazták a kitűzött 25 korona díjjal.

1903—904.

Az állatok téli élete. A beérkezett 2 munka szerzője Vajnóczky Ferenc VIII. o. t. és Kolár János VI. o. t., az előbbi 25 koronát, az utóbbi jutalomkönyvet kapott.

1904—905.

A szeszes italok élvezetének káros hatása a testi, szellemi és erkölcsi életre. A beadott 6 pályamű közül 3 jutalomra, 1 dicséretre érdemes. Hajagos József VII. o. t. és Koczián Lajos VIII. o. t. 15—15 koronát kaptak, Vörös János VIII. o. t. 10 koronát nyert, Kispartí János VIII. o. tanulót megdicsérték

1905—906.

A jó egészség elemi föltételei. 4 dolgozatot nyújtottak ugyan be, de csak egynek a szerzőjét, Bellai Máté VII. o. tanulót, jutalmazták 25 koronával.

1906—907.

A madarak az ember szolgálatában s azok védelme. Ketten foglalkoztak sikerrel, amennyiben Bellai Máté VIII.-os megkapta a 25 korona fődíjat, Toppler István VII. o. t. pedig 15 koronát nyert.

1907—908.

A vas és ipari alkalmazása. A pályázó Toppler István VIII. o. t.-nak megítélték a 25 korona jutalmát.

1908—909.

A virágok és a rovarok viszonya. Liszy Máttyás VII. o. t. verseny nélkül vitte el a 25 korona jutalomdíjat.

1909—10.

Az állatvilág művészei. Mind a két versenyző nyert: Szücs János VI-os 25, Barborik István VII. o. t. 10 koronát.

1910—11.

A kecskeméti nép körében közzsájon járó természetrajzi mendemondák. Nem foglalkozott e tétellel senki.

1911—12.

Őszi séta a szabad természetben. A költői tételt 1 tanuló dolgozta fel: Varga Gábor VIII. o. t., kit 40 koronával jutalmaztak.

1912—13.

Ok nélkül üldözött állataink. A benyújtott dolgozat nem felelt meg a követelményeknek.

1913—14.

Miért védekezzünk az alkoholizmus ellen és mik a védelem akadályai? A pályázó Steller Nándor és Horváth Ferenc VII. o. tanulók 25—25 korona jutalomban részesültek.

1914—15.

A „Kada-díj“ ért készítendő az alapító szándéka szerint „Kada Elek emlékezetére“ címen egy néhai nagynevű polgármesterünknek Kecskemét naggyáteremtése körül szerzett elévülhetetlen érdemeit, írói működését vagy szónoki tehetségét méltató óda vagy emlékbeszéd. Esetleg Kada Elek polgármesternek, mint az új Kecskemét megalapítójának, működésével kapcsolatosan Kecskemét kulturális haladására biztató pályamű. Semmi érdeklődés sem mutatkozott.

1915—16.

Ismét a mult évi tétel volt kitűzve s újra meddő maradt.

1916—17.

Készítendő az alapító szándéka szerint „Kada Elek emlékezetére“ címen egy óda vagy emlékbeszéd, esetleg egy Kecskemét kulturális haladására biztató pályamű. A rövidebbre fogott cím sem gyakorolt vonzó hatást.

1917—18.

Negyedik alkalommal volt ugyanaz a tétel, de megint nem pályáztott senki.

6. Rákóczi-pályázat.

Kecskemét törvényh. joggal felruházott város közönsége 1904. dec. 28-án tartott közgyűlésén egyhangúlag elhatározta, hogy II. Rákóczi Ferenc vezérlő fejedelem emlékére alapítványt tesz azon céllal, hogy azokat a nemes és hazafias eszméket, melyeknek II. Rákóczi Ferenc egyénisége és működése megtestesülése volt. ápolja, az ifjúság lelkébe mélyen beoltsa és azokat ily módon nemzedékről nemzedékre meg nem csökkenő erővel átszármaztassa.

Az alapítvány értelmében minden évben 100, azaz száz korona fog kitűzetni pályadíjjal a helybeli középiskolák tanulóifjúsága részére II. Rákóczi Ferenc korára vonatkozó valamely pályatétel legjobb kidolgozásának jutalmazásául.

Lássuk a pályázatok eredményét.

1904—905.

Az ország belső állapotának rajza II. Rákóczi Ferenc fellépésekor. Nyertes Kisparti János VIII. o. t.

1905—906.

Ocskai László, történeti beszély. Sik Sándor VIII. o. t.-nak adták ki a díjat.

1906—907.

II. Rákóczi Ferenc ifjúsága (1703-ig). Ebben az évben nem intézetünkbeli vitte el a pályadíjat.

1907—908.

II. Rákóczi Ferenc szabadságharca az ónodi országgyűlésig. (Történeti értekezés.) Molnár József VIII. o. t. nyerte meg.

1908—909.

II. Rákóczi Ferenc szabadságharca az ónodi országgyűléstől a szatmári békéig. (1707—1711-ig.) A bizottság a díjat nem adta ki.

1909—10.

A múlt évi tétel szerepel. A 100—100 kor. pályadíjat Steszlin József és Goldschmiedt Kálmán VIII. o. tanulóink kapták, Kovács József VII. o. t. dolgozata dícséretben részesült

1910—11.

Bujdosó Rákóczi. Bäcker István VIII. o. tanulót találták a kitűzött jutalomdíjra érdemesnek.

1911—12.

II. Rákóczi Ferenc a magyar költészetben. A díjat Szücs János VIII. o. t. vitte el.

1912—13.

A kuruc és labanc rajza a kurucköltészet alapján. Janson Vilmos VIII. o. tanulót jutalmazták.

1913—14.

II. Rákóczi Ferenc udvartartása. (Művelődéstörténeti tanulmány.) 30 korona fáradságdíjat és dícséretet kapott Varga István VIII. o. t.

1914—15.

A kurucköltészet ismertetése tekintettel a legújabb kutatások eredményeire. Dícséretben részesült Horváth Béla és Vajda János VIII. o. tanulók dolgozata.

1915—16.

A föld népének részvétele II. Rákóczi Ferenc szabadságharcában. A tétellel ketten foglalkoztak, de egyik munkája sem volt jutalomra méltó.

1916—17.

Kecskemét részvétele II. Rákóczi Ferenc szabadságharcában. Eredménytelenül tüzték ki és csak az 1931—32. tanévre hirdetik meg újból a pályázatot.

7. Pózna-díj.

Pózna József piarista tanár nevére elhalálozása alkalmával tisztelői és tanítványai a róm. kath. gimnáziumnál alapítványt létesítettek. Az adományozott és az adakozók pénzén vásárolt részvények kamatait fordítják azóta egy-egy magyar történelmi tétel jutalmazására.

1923—24.

Magyarország, mint a nyugati kultúra védőbástyája. Két versenyző közül az első díjat (1 drb Tkp. Egyes. rv. és 100,000 K) Polecsák József VIII. o. t., a másodikat (150,000 K) Román Béla VIII. o. t. vitte el.

1924—25.

Milyen erkölcsi erőket vitt az ifjúság a reformkorszak mozgalmába? 300.000 korona jutalmat kapott Nyers Lajos VIII. o. t.

1925—26.

A kereszténység, mint a magyarság fenntartója. 500,000 korona jutalomra érdemesítették Köműves Ferenc VIII. o. t. dolgozatát.

1926—27.

A szerzetesség kulturánk megalapozásában. Beérkezett 1 munka. Szerzője Tisza Gyula VIII. o. t., jutalma 40 pengő.

1927—28.

A magyar ifjúság nagy nevelői. A pályázó Oláh Imre VII. o. t. 20 P jutalomban részesült.

1928—29.

A magyar diák irredentája. 4 tanulót vonzott e tétel s nyertek is. Loszkot Ödön VII. o. t. 30, Virágh Jenő VII. és Bardocz Jenő VI. o. tanulók 20—20 és Oláh Imre VIII. o. t. 10 pengőt.

1929—30.

A felvilágosult abszolutisták és a modern diktátorok. 2 pályamű érkezett be. A szerző Loszkot Ödön VIII. o. t. 30. Bardocz Jenő VII. o. t. 10 pengő jutalomdíjat kapott.

8. A róm. kath. Egyházközség díja.

A kecskeméti róm. kath. Egyházközség 163/1924. jkvi sz. a. elhatározta, hogy a helybeli róm. kath. főgimn.-nál minden tanév végén 30 aranykoronával jutalmaz a bírálóbizottság ítélete alapján egy arra érdemes pályamunkát. Az első jutalomajánlás 510,000 korona összegben az

1924--25.

iskolai évben történt a következő tételre: Mivel tartozik a középiskolát végzett ifjú egyházának? Beérkezett 1 pályamű, szerzője Goldschmidt György VIII. o. t., nyertes lett.

1925--26.

Hogyan nevel helyes szociális felfogásra az evangélium? Nem pályáztak.

1926---27.

Újra a mult évi tétel volt kitűzve s most 1 pályázót vonzott. Neve Jenei János VII. o. t., jutalma 30 pengő.

1927—28.

A katolikus hitterjesztés a kultúra szolgálatában. Kettő versenyeztek. Eröss József VII. o. t. 25 pengő, Loszkoz Ödön VI. o. t. 20 pengő jutalomban részesült.

1928—29.

A takarékoság erkölcsi, társadalmi és nemzeti jelentősége. A tétellel Wittmann Ádám VII. o. t. foglalkozott. Jutalmazva 20 pengővel.

1929—30.

Az Egyház a világnézetek harcában. A 3 pályázó neve a jutalmazás sorrendjében: Tihanyi Tibor VIII. o. t. 30, Kovács István VIII. o. t. 20, Borka Ferenc VII. o. t. 10 pengőt kapva fáradozásukért.

9. Fügő pályázatok.

Ez alatt a cím alatt szerepelnek azok a pályázatok, amelyeknek nincs állandó alapjuk, hanem a jutalomdíj nagysága az adakozók bőkezűségétől függ.

A) Költői pályázatok.

1894—95.

„Ezer éve lakunk itten“, szabadon választott formában. A beérkezett 2 pályamű közül egy volt érdemes a jutalomra (10 frankos arany). Szerzője Lasky Géza VIII. o. t.

1895—96.

„Árpád“ mint óda. A benyújtott mű nem ütötte meg a mértéket.

1896—97.

Ének Pannonia megvételéről modern átdolgozásban. 1 dolgozat érkezett be, szerzője Kapp Károly VII. o. t. 10 kor. jutalmat kapott.

1897—98.

„A gyászmagyarkák“. Ketten pályáztak, de csak Andor Károly VIII-os dolgozatát jutalmazták 10 koronával.

1898—99.

Erzsébet királyné ravatalánál. Elegia. Hároman versenyeztek, kettőt: Ullrich József VIII-ost és Major Béla VII-est 15—15 korona jutalomra érdemesítették.

1899—900.

Letűnt század. (Költői elmélkedés.) A beadott 2 dolgozatot díjazásra érdemetlennek találták.

1900—901.

Himnus Hunyadihoz, a kereszténység nagy védőjéhez. 2 költemény közül csak Horváth Jenő VIII. o. t.-ét találták méltónak 10 kor. jutalomra.

1901—902.

Szent Gellért halála. (Legenda.) Hároman énekelték meg a Szent halálát, de csak kettőnek: Tóth Kálmán VII. o. t. és Szigethy Zoltán VII. o. tanulóknak (20—10 K.) sikerült jutalomhoz jutni.

1902—903.

Óda XIII. Leó 25 éves jubileuma alkalmára. Mennyiségileg (6 költemény) kielégítő, minőségileg kevésbé sikerült a verseny, mert csak Tóth Kálmán VIII-ost ítélték jutalmazásra méltónak (10 K), Krémer Gyula VIII. o. t. és Paschek Vilmos VI. o. t. dicséretben részesült.

1903—904.

Hazafias tárgyú ódai költemény. Hároman is kísérleteztek, de semmi eredménnyel.

1904—905.

Himnus Szűz Máriához. Beadtak 5 költeményt, melyek közül Sik Sándor VII. o. tanulóét jutalmazták 10 koronával, Sántha György VIII. o. tanulóét pedig megdicsérték.

1905—906.

Óda Rákóczi hamvaihoz. Az ódairó Sik Sándor VIII. o. t. 5 koronát kapott.

1906—907.

Árpád, a honszerző emlékezete. Senkit sem lelkesített a téma.

1907—908.

Árpádházi Szent Erzsébet életéből. (Legenda.) A benyújtott 2 legenda közül egyiket fogadták el; szerzője Bujár Károly VII. o. t., jutalma 10 korona.

1908—909.

Horányi emlékezete. Elegia. Lajti István VI. o. t. szerepelt egy költeménnyel és 10 korona jutalommal.

1909—10.

Legenda Assisi Szt. Ferenc életéből. Ketten pályáztak. Hévízi József VII. o. t. 10 koronát nyert, Lévai József VI. o. t. dícséretet aratott.

1910—11.

Majtényi síkon. (Emlékezés 1711-re.) A bíráló alá került 4 vers közül Hévízi József VIII. o. t.-ét jutalmazták 10 koronával.

1911—12.

a) Óda Kalazanti Szt. Józsefhez.
 b) Katona sírjánál. (Elegia.)
 c) Szózat a ker. magy. ifjakhoz. A nagy választék mellett sem akadt pályázó.

1912—13.

a) Óda Pázmányhoz.
 b) Elegia Mikeshez. Nem volt érdeklődés.

1913—14.

A szabadon választott költői tárgyra 2 pályaművet adtak be, de csak Dunszt Kálmán VI. o. t. dolgozatát ítélték érdemesnek 10 kor. jutalomdíjra.

1914—15.

a) Óda a gimnázium 200 éves fennállásának ünneplésére.
 b) A most folyó harcokkal összefüggésben levő, szabadon választott költemény. Csak a második tételre érkezett be 1 vers. Szerzője Richter Márton VI. o. t., jutalma 20 K.

1915—16.

Egy vagy több tetszés szerinti vallásos vagy hazafias költemény. Pályázott Janik László VIII. o. t. Buzgalmát 20 koronával jutalmazták.

1916---17.

Egy vagy több, tetszés szerinti vallásos vagy hazafias költemény. Ez évben 3 pályázót vonzott, kik közül Jelenics István VII. o. t. 25 korona jutalomban, Ébner János VIII-os pedig dícséretben részesült.

1917—18.

Városunk természeti vagy művészeti, illetőleg népünk jellembeli szépségét tartalmazó egy vagy több költemény. Senki sem pályázott.

1918—19.

A békét és annak áldásait dicsőítő költemény. A beadott 2 pályamű közül egyik sem keltett figyelmet.

1919—20.

A mostani magyar állapotokat jellemző költői mű. Hárman dolgoztak és pedig sikerrel. Menczer József VIII. o. t. 150, Bolyos Mihály VIII-os 80 és Tóth István 60 koronát kapott.

1920—21.

Az egységes Magyarországról szóló költemény szabadon választott versmértékben. Pályamű nem érkezett be.

1921—22.

A haza mostani állapotát festő elegia. Senki sem pályázott.

1922—23.

a) Egy felvonásos irredenta dráma.
b) Óda Petőfiről. Csak az első tételre érkezett be pályamunka és pedig kettő. A szerzők: Gögös Ferenc VI-os 7000, Dékány Andor VII-es 3000 koronát nyert.

1923—24.

Költői elbeszélés, melynek hőse a magyar történelem valamely tragikus alakja. A beadott dolgozat nem érdemelt jutalmat.

1924—25.

Eredeti tündérmese versben. Jutalmul a benyújtott mű szerzője, Gögös Ferenc VIII. o. t., 400,000 koronát kapott.

1925—26.

Rímes, hatos jambusokban írt kuruc tárgyú drámai kép. Baraczkai István VI. o. t. versenytárs nélkül jutott a 200.000 korona pályadíjhoz.

1926—27.

Versben írt legenda Asszisi Szt. Ferenc életéből. 20—20 koronát juttatott a bizottság a pályázó Tisza Gyula VIII. és Baraczká István VII. o. t.-nak.

1927—28.

Böcklin: A holtak szigete. (Vers.) 12 pengővel jutalmazták a beadott pályamű szerzőjét: Böles Gyula VIII. o. tanulót.

1928—29.

Gyermekvilágnak szóló mese, monda vagy legenda költői feldolgozásban. Hároman dolgoztak, közülük Zsámboki László VIII. o. t. 10 pengőt kapott, Hoffmann Ferenc VII. o. tanulót dícsérőleg említették.

1929—30.

Óda Szent Imréhez. Egy munka érkezett, de jutalmat nem érdemelt.

B) Széptani pályázatok.

1894—95.

Teleky László gr. Kegyence a korrajz és jellemalkotás szempontjából. Két pályázó közül a 40 K-ás első díjat Schima János VIII. o. t. nyerte, a 20 koronás másodikikat Lasky Géza VIII. o. t.

1895—96.

A király mondakör feldolgozása a magyar költészetben. A három pályázót a következő sorrendben jutalmazták: Kovács Géza VIII. o. t. 40, Kontraszty Dezső VII. o. t. 20, Kövesi Lajos VII. o. t. 10 koronát kapott.

1896—97.

Hunyadi László alakja a magyar epikai és tragikai költészetben. Beérkezett 3 mű. Kontraszty Dezső VIII. o. t. 30, Staudt János VIII. o. t. 20, Majoros Béla VII. o. t. 10 koronát érdemelt.

1897—98.

A népszínmű elmélete a legjelesebb művekkel megvilágítva. A bírálóbizottság a 4 pályamű szerzője közül 30 koronát ítelt Lukinich Imre VIII. o. tanulónak, 20 koronával jutalmazta Zalai János VII. o. tanulót, harmadik helyre és 10 K jutalomra ítélte Fehér Flórián VIII.-ost, ugyancsak 10 K díjhoz jutott Lukács József VIII. o. t.

1898—99.

Kisfaludy Károly vigjátéki alakjainak jelességei. Egy dolgozat érkezett be. Szerzője, Valentin József VIII. o. t., érdemet szerzett a 40 K jutalomra.

1899—900.

Vörösmarty M. vallásos lírája. Egyedül Faber Oszkár VIII. o. t. pályázott s megkapta a kitűzött 30 K pályadíjat.

1900—901.

Czuczor Gergely eposzai. A benyújtott dolgozat szerzőjét, Sági István VII-est, 40 K jutalomra tartották méltónak.

1901—902.

Ocskai alakja a magyar költészetben. Krémer Gyula VII. osztályos pályázó megnyerte a 20 kor. díjat.

1902—903.

A népies elem szerepe Tompa, Petőfi, Arany költészetében. Megint egyedül pályázott és nyert Krémer Gyula VIII. o. t. (30 K)

1903—904.

A vallásos és hazafias elem a XVI. század költészetében. E tétel 3 pályázót vonzott. A nyertesek neve: Oberle József VIII. o. t. (30 kor.), Kisparti János VII. o. t. (15 kor.), Pozsgay Rudolf VIII-os (dicséret).

1904—905.

Csokonai Dorottya. Beadtak 4 dolgozatot. Kolár János VII-es 20, Paschek Vilmos VIII-os 15 koronát. Sántha György VIII. o. t. dicséretet nyert.

1905—906.

Kossuth Lajos 1848. július 11-i beszédének szónoki szépségei. Ketten foglalkoztak a tétellel s Kolár János VIII. o. t. 20 K, Bellai Máté VII. o. t. 10 kor. jutalmazásban részesült.

1906—907.

Keresztény középkori legendaköltészetünk. Két mű fejtegette a tételt. Szerzőik: Szimák Ferenc VIII. o. t. (25 K), Molnár József VII. o. t. (10 K).

1907—908.

Arany: Buda halála. A benyújtott pályázat szerzője, Molnár József VIII. o. tanuló, a 40 koronás jutalom mellett még külön elismerő dicséretet kapott.

1908—909.

Herczeg Ferenc Bizanc. e. tragédiájának fejtegetése. A szerző, Goldschmiedt Kálmán VII. o. t. csak dicséretet érdemelt.

1909—10.

Az eposz, a regény és tragédia hőse. A 25 kor. pályadíjért csak Lajti István VII. o. t. pályázott és sikerrel.

1910—11.

Sienkievicz Quo vadis e. regényének esztetikai fejtegetése. A tételt Mengele Ferenc fejtegette s jutalmul 15 koronát vitt.

1911—12.

Rákosi Viktor humoros elbeszélései. A beadott mű szerzője Janson Vilmos VII. o. t. 40 kor. jutalomra érdemes.

1912—13.

A vallásos és erkölcsi elem népköltészetünkben. A tétel egyetlen méltatója Csonka Imre VII. o. t. 30 kor. jutalmat nyert.

1913—14.

Rudnyánszky Gyula vallásos költészete. A beérkezett dolgozat megütvén a mértéket, szerzőjét, Nagy Vince VII. o. tanuló, 30 kor. jutalomban részesítették

1914—15.

a) A magyar hazafias költészet a 19. század első felében.

b) Újabb vallásos költészetünk. Az *a)* tételt Szücs Imre VIII. o. t. dolgozta ki s 30 kor. jutalmat kapott, a *b)* tétellel Nagy Vince VIII o. t. foglalkozott. Jutalma 40 korona.

1915—16.

a) A lelki élet rajza Arany balladáiban.

b) Mikszáth humora. Csak az első tételre érkezelt be egy mű. Jutalma 20 kor., szerzője Janik László VIII. o. t.

1916—17.

A komikum Kisfaludy Károly műveiben című tételt ketten dolgozták fel, de csak Farkas József VIII. o. t. nyert és pedig 50 koronát.

1917—18.

A Cserhalom nyelve. A beérkezett 2 mű szerzőjét, Fennes Rezső és Jelenics István VIII. o. tanulókat 30 30 koronával jutalmazta a bizottság.

1918—19.

a) Vergilius hatása idill-költészetünkre.

b) Bíró Lajos: Hotel Imperial című színművének esztetikai fejtegetése. Az a) tételre érkezett egy munka és szerzőjének, Schwarz Sebestyén VII. o. tanulóknak, 150 koronát szavaztak meg.

1919—20.

Katona József Bánk bánja és a jelen viszonyok. Kiss József VIII. o. t. pályázott s 50 koronával jutalmazták.

1920—21.

a) Kazinczy nyelvészeti elvei levelezései alapján.

b) Herczeg Ferenc drámáinak esztetikai méltatása. Egy-egy pályaművet adtak be. Konrád György VIII. o. t. 500, Pál István VIII. o. t. 300 koronát nyert.

1921—22.

a) A magyar paraszt alakja Gárdonyinál.

b) Katona József ifjúkori drámái. Az első tételre érkezett egy dolgozat, szerzője Pintér Ferenc VII. o. t. megkapta a 400 korona díjat.

1922—23.

a) A magyar pusztla költészete Gvadányinál, Gaálnál, Jósikánál, Lenaunál és Petőfinél.

b) Költői képek Petőfi dalaiban. Egyik tételt sem kísérte érdeklődés.

1923—24.

a) A szavalás művészete.

b) A sátán alakja Az ember tragédiájában. A második tételre adtak be 2 pályamunkát s Dékány Andor VIII. o. t. 300,000, Takács Pál VII. o. t. 100,000 K jutalomban részesült.

1924—25.

Étika az irodalomban. Egy dolgozat pályázott. Szerzője Gögös Ferenc VIII. o. t., jutalma 500,000 K.

1925—26.

Az idealizmus helye a költészetben. A tétel iránt nem volt érdeklődés.

1926—27.

A magyar nép észjárása szólásaiban és közmondásaiban. A pályázó Niklai Ferenc VIII. o. tanulóknak a bizottság 30 pengőt adott.

1927—28.

Manzoni: Jegyesek. A kath. szellemű irodalom. Érkezett 1 dolgozat. Szerzőjét, Szimon Béla VII. o. tanulót, 40 pengő jutalomban részesítették.

1928—29.

A műélvezés. Egy pályázó próbálkozott a tétel megfejtésével és pedig Tauber Zsigmond VIII. o. t. Munkájának jutalma 20 pengő.

1929—30.

Hogyan állhat a tanuló az etnográfia szolgálatában? Ketten fejtették meg a kérdést: Farkas Lajos VI. o. t. (20 P), Gajtkó István VII. o. t. (10 P)

C) Műfordítási pályatételek.

1894—95.

Caii Svetonii Tranquilli, Titus Flavius Vespasianus Augustus I—XXV. cap. A tétel három tanulót ösztönzött munkásságra. Virnhart Ágoston VII. o. t. 30, Niklos János VIII. o. t. 15 koronát nyert, Margorin István VII. o. tanulót dícséret illeti.

1895—96.

Die deutsche Literatur um 1770. Pályázott 6 dolgozat. A 20 koronából álló első díjat Mildner Gyula VIII. o. t., a 10 koronás másodikat Kausch Mihály VII. o. t. vitte el, Haunstädter József VI. o. t. dolgozatát dícséretei említették.

1896—97.

M. Fabii Quintiliani, Institutiones oratoriae lib. III. cap. 1., 2., 3., 4., 5. Ketten fordították le. 20 koronát kapott Gibicz Géza VIII. o. t., 10 koronát Lukács József VII. o. t.

1897—98.

Eckstein, Pariser Leben című művéből: „Wie mann in Paris übernachtet“. Szép számmal érkezett be pályamunka (6 drb), de csak kettőt érdemesítették jutalomra: Elekes Mihály és Erdélyi József VII. o. tanulókat, 20—10 koronára.

1898—99.

Batrachomyomachia. (Homéros.) Pályázott Földi József VIII. o. t., aki 20 korona jutalmat kapott.

1899—900.

Eutropius Historia Romana VII. könyve. Négy dolgozat írója közül Kővári Endre VII. o. t. 25, Kiss István VIII. o. tanulót 15 koronával jutalmazták.

1900—901.

I. Lippert: Deutsche Sittengeschichte II. kötetének következő két pontja: „Die Hauseinrichtung und Mahlzeit“ és a „Küche und Keller“ jelöltetett ki. A fordításra öten vállalkoztak s a legsikerültebb fordítás készítője, Horváth Jenő VIII. o. t. 20, a következő Wöllick Brunó VIII-os 10 koronát kapott, Cserhelyi Vince VII-es pedig dícséretet.

1901—902.

Hesiodus: „Herakles paizsa“. Két fordítás közül csak egyiket lehetett jutalmazni 25 koronával. Szerzője Károlyi Gábor VIII. o. t.

1902—903.

Szt. Ágoston De civitate Dei című művének IV. k. 31. f. — Legjobb-nak ítélték 5 dolgozat közül Deák Vidor VIII. o. tanulóét, ki egy 20 frankos aranyat kapott. Szeiler Antal VII. o. t. 5 korona jutalomban részesült. Dícséret illeti Tóth Kálmán VIII. o. tanulót.

1903—904.

Seume: Der Wilde c. költeménye eredeti trochaeusokban. Hat dolgozattal pályáztak. Szeiler Antal VIII. o. t. 15 koronával, Muraközy István V. és Paschek Vilmos VII. o. tanulókat 10—10 koronával jutalmazták, Kolár János VI. o. tanulót megdícsérték.

1904—905.

Strabon: „Geographika“ c. művéből a „Περὶ τῶν Ἡερσιζῶν καὶ Ἑθῶν“ című részlet. Sik Sándor VII. o. t. egyedül volt pályázó s nyertes is 15 koronával.

1905—906.

P. Vergilii Maronis vitae et carminum adumbratio — Aeneis kivételével. Négy dolgozatot nyújtottak be. A 20 korona első díjat Balanyi György VIII os, a 10 koronás másodikat Schütz József VIII. o. t. nyerte, Gúth Miklós VIII. o. t. dícséretet kapott.

1906—907.

Schiller Über Egmont, Trauerspiel von Goethe 2 dolgozat pályázott. Díjul 15 koronát nyert Szimák Ferenc VIII. o. t.

1907—908.

Dionysos vagy a kalózok (Homerosi himnus). A beadott pályamunka szerzője Bujár Károly VII. o. t. megkapta a 20 korona jutalmat.

1908—909.

Vergilius Georgicájából műfordítás volt kijelölve, amelyre pályamű nem érkezett be.

1909—10.

Hermann und Dorothea. (IX. é. 55—129. ford. hexameterekben.) Két fordítást adtak be. A nyertes szerzők: Berkovits Rudolf VIII. o. t. (15 K) és Mengele Ferenc VII. o. t. (10 K).

1910—11.

„Dionysos“-hoz, „Artemis“-hez és „Athena“-hoz c. homeroszi himnuszok. Egyedül fordította le Csák Béla VIII. o. t. s 20 koronát nyert.

1911—12.

Szt. Jeromos leveleiből II. k. 15. levél: „Ad Laetam de institutione filiae“. Jakab János VII. o. t. dolgozata 20 korona jutalomra volt érdemes.

1912—13.

Grillparzer Ferenc: „Ein treuer Diener seines Herrn“ tragédiájának 4 felvonása. Egyetlen pályázó volt Ördög Zoltán VIII. o. t., kit 25 koronával jutalmaztak.

1913—14.

Hesiodos „Ἔργα καὶ ἡμέραι“ c. művéből 109—173-ig. Egy fordítást adtak be. Szerzőjének, Öveges József VII. o. tanulóknak 20 korona jutalmat utaltak ki.

1914—15.

Jallosics János Endre kegyesrendi tanárnak: „Calazanzi sz. Józsefnek, a kegyes iskolák megalapítójának tiszteletére“ írt latin ódája 1832-ből eredeti versmértékben vagy prózában. Két pályázó közül 25 koronát ítéltek meg Öveges József VIII. o. tanulóknak, Steller Nándor pedig dícséretet aratott.

1915—16.

Schiller: „Der Spaziergang“ című elégiája prózában. Három műfordítás készült. Kardos Aladár VIII. o. t.-nak 20, Halász Imre szintén VIII. o.-nak 10 korona jutalmat adtak, Zwickl Mihály VI. o. tanulókról dícsérőleg emlékeztek meg.

1916—17.

Platon: Timaios III. Pályázó nem jelentkezett.

1917—18.

- a) Hieronymus: Vita Pauli Eremitarum Principis. (Műfordítás.)
 b) Sarbievius Mátyás Kázmér: III. Óda Palinodia ad secundam libri

Epodon odam Quinti Horatii Flacci: Beatus ille, qui procul negotiis. Laus otii religiosi. (Eredeti versmértékben.) Az első tételre ketten pályáztak. Mellus Ervin VIII. o. t. 60 kor., Kovács István VIII. o. t. 40 korona jutalomban részesült. A másodikra egy pályamű érkezett s szerzője, Zwickl Mihály VIII. o. t., 40 korona jutalomra méltó.

1918—19.

Schiller: Das verschleierte Bild zu Sais prózában. Hat pályázót vonzott. 50 koronát nyert Krizsala Ferenc VIII. o. t., 50—50 korona jutalomban részesültek: Szamek József, Bátky Miklós VIII. és Róth József VII. o. tanulók, Dukovics Lőrinc és Homoki József VIII-osok pedig dicsérő elismerést vívtak ki.

1919—20.

Pindaros IV. pythiai ódájának prózai fordítása. A beadott két fordítás szerzőjét megjutalmazták és pedig Schramm Ottó VII. o. tanulót 300, Sulhan György VII. o. tanulót 80 koronával.

1920—21.

Albius Tibullus elegiái I könyvének 1. elegiája. (Szabadon választott versformában.) Egyetlen pályázó akadt: Schramm Ottó VIII. o. t., kit 300 koronával jutalmaztak.

1921—22.

Schiller: Margarete von Parma, Oberstatthalterin der Niederlande. A versenyzők, Goldschmidt György és Göögös Ferenc V. o. tanulók, 200—200 koronát kaptak.

1922—23.

Szokratesznek erkölcsös életre buzdító beszéde az ifjú Demonikoszhoz. A bizottság egy dolgozatot kapott. Szerzője Varasdy László VII. o. t. Jutalombdíj 3000 korona.

1923—24.

S. Ambrosius: Auri sacra fames, Hieronymus: Vita et laudes Paulae, S. Augustinus: Religio salus reipublicae. Két fordítást bíralt a bizottság s a szerzők közül Varasdy László VIII-osnak 200,000, Lóczy Károly VI. o. tanulónak pedig 100,000 koronát szavazott meg.

1924—25.

Geibel: Die Goldgräber c. vers. A beérkezett két dolgozat közül egy sikerült, szerzőjének, Hajlamász Ferenc VII. o. tanulónak, 300,000 kor. jutott.

1925—26.

Szent Justinus Diognetoshoz írt levelének lefordítása. Ketten vállal-

koztak a fordításra. A sikerültebb pályamű szerzője Hajlamász Ferenc VIII. o. t. 400,000, a következő Berkes László VI. o. t. 200,000 koronát kapott.

1926—27.

Lactantius Liber de mortibus persecutorum 44—48. A pályázó Háklár Imre VIII. o. t. 30 pengő jutalomban részesült.

1927—28.

P. K. Rosegger: Der Emigrant. Wittmann Ádám VI. o. t. 20 P, Orbán Nándor VIII. o. t. és Kövesi József VII. o. t. 12 pengő díjat vitt el.

1928—29.

Hésiodos: Herakles pajzsa. Hexameterben. Csak egy tanuló adott be pályamunkát. Szerzője Magyar István VIII. o. t. 20 pengővel nyertes lett.

1929—30.

Ovid. Metamorph. lib. XV. 60—236. Szabad versformában. Hároman versenyeztek a fordításban. Gajtkó István és Kovács László VII. o. tanulók 10 - 10 pengőt kaptak.

D) Természettudományi és mennyiségtani pályakérdések.

1894—95.

A légköri tünemények s azok befolyása az ember életére. 4 pályázó közül az első díjat (30 K) Margorin István VII. o. t., a másodikat (15 K) Stodolni Gyula VIII. o. t. nyerte, s dicséretben részesült Schima János VIII. o. tanuló.

1895—96.

Növényanyagok az ember szolgálatában, különös tekintettel feldolgozásukra, vagyis az iparra. Beérkezett 3 mű. 30 korona jutalmat kapott Gärtner József VII. és 20 koronát Fehér Flórián VI. o. t.

1896—97.

a) Milyen szerep jutott a trigonometriának a megközelíthetetlen vagy hozzáférhetetlen magasságok és hosszúságok meghatározásában?

b) Hazánk néprajzi és kulturális viszonyai az országos statisztikai hivatal által legújabbán kiadott halálozatok alapján. Az első tételre beadott dolgozat szerzője, Gärtner József VIII. o. t. 30 korona jutalomban részesült, a földrajzi kérdés megoldója, Fehér Flórián VII. o. t. 20 koronát kapott

1897—98.

A villamosság és a hő szerepe a közlekedésben. Hárman pályáztak s mind jutalmazták: Hogyor József VII-est 30, Magony József és Majoros Béla VIII. o. tanulókat 10—10 koronával.

1898—99.

A gépek és korunk. A beadott mű szerzője, Hogyor József VIII. o. t. 37-76 koronát nyert.

1899—900.

A mész szerepe a természetben. Csak Orbán Ferenc VI. o. t. pályázott és 15 koronával jutalmazták.

1900—901.

a) A gázok cseppfolyósítása.

b) A létért való küzdelem az állatvilágban. Az első tételre egy dolgozat érkezett be. Szerzője Völlick Brunó VIII. o. t. Jutalma 30 korona. A másodikkal ketten foglalkoztak. Az 1 drb cs. aranyat Ziprisz Aladár VI. o. t. nyerte meg, Tóth Kálmán VI. o. t. pedig dícséretet vivott ki.

1901—902.

a) A jégkészítésről.

b) A rovarok szerepe a természet háztartásában. Az első tétel megoldásával Sebes Ferenc VIII. o. t. foglalkozott s munkája érdemes lett a 25¹/₂ kor. jutalomra. — A második tételre 4 dolgozat pályázott, de csak kettő felelt meg. Tóth Kálmán VII. o. t. jutalma 30, Szondy Károly VIII. o. t.-é pedig 10 kor.

1902—903.

a) Mily összefüggés van azon egyenletek együtthatói közt, melyeknek gyökei egymásnak ellentelten megfordítottjai?

b) A folyók működése és jelentősége. Az a) kérdést öten fejtették meg, 15 koronát érdemelt Krémer Gyula VIII-os, 10—10 koronát Bendes György és Horváth Károly VIII. o. tanulók, dícséretet kapott Thomay János VIII. o. t. — A b) tételre két pályamunkát adtak be. 35 koronával jutalmazták Tóth Kálmán VIII. o. t. dolgozatát, míg Thomay János VIII. o. t.-ről dícsérőleg emlékeztek meg.

1903—904.

a) Az újabb elektrofizikai vizsgálódások, azok gyakorlati kivitele, alkalmazása és haszna.

b) A szelek befolyása az éghajlatra. A pályázatban 2+4 mű vett részt. Az első díjat, 25 koronát, Vajnoczky Ferenc VIII. o. t., a másodikat,

20 koronát, Szeiler Antal szintén VIII. o. t. vitte el. A második tételnél is a 25 kor. fődíj Vajnóczky Ferenc VIII-osé lett, Koczián Lajos VII. o. t. könyvjutalomban, Muraközy Jenő és Kispartí János VII. o. tanulók dícséretben részesültek.

1904—905.

a) A villamos világítás, különös tekintettel a dinamó-gépekre és transzformátorokra.

b) A meteorologiai eszközök és ezek alkalmazása. A két tételre 3—3 pályamunkát nyújtottak be. 15 K jutalmat kapott Koczián Lajos VIII. o. t., 10 K jutalomra érdemes Kispartí János VIII. o. t. könyvjutalomban részesült Paschek Vilmos VIII. o. t. — A második kérdés megoldásáért Koczián Lajos VIII. o. t. 20 koronát, Gúth Miklós VIII. o. t. könyvjutalmat kapott.

1905—906.

a) A munka és a hő.

b) A sarki expedíciók nehézségei. Az *a)* tételt hároman fejtették meg, de csak Schütz József VIII. o. t. munkáját érdemesítették dícséretre. Több sikerrel járt a *b)* tétel kidolgozása, amennyiben szintén 3 pályázó közül Bellai Máté VII. o. t. 15, Szimák Ferenc VII. o. tanulót 10 koronával jutalmazták.

1906—907.

A látás és eszközei. Két mű vett részt a pályázaton. A 25 korona első díjjal Bellai Máté VIII. o., a 10 koronás második díjjal Dankovits Béla VIII. o. tanulót tüntették ki.

1907—908.

A sugárzó energia hő- és fénytünetményei című tételre Bárdi István VIII. o. t. pályázott s 40 kor. díjat érdemelt.

1908—909.

A fajsúly és meghatározásának módjai. E tétellel csak Gáspár Gyula VIII. o. t. foglalkozott s 50 kor. jutalomban részesült.

1909—10.

A gőzgép fejlődése. Két pályázót ösztönzött munkásságra. Szomorú Árpád VIII. o. t. 30, Bäcker István VII. o. t. 15 koronát érdemelt.

1910—11.

A légkör fénytünetményei. A pályázó mű szerzője Mundi András VIII. o. t., jutalma 30 kor.

1911—12.

A fizika szerepe az emberiség kulturális haladásában c. tételre nem érkezett be pályamunka.

1912—13.

A mult évi tétel most már érdekelt egy tanulót s Mihálcsik Géza VIII. o. tanulót a bizottság 40 kor. jutalomra érdemesítette.

1913—14.

A természeti erők gyakorlati felhasználása. A két pályázót, névszerint Juhász Kálmán VIII. o. tanulót 60, Öveges József VII. o. tanulót pedig 30 koronával jutalmazták.

1914—15.

Meteorológiai megfigyelések és azok szerepe a nemzetgazdasági életben. A beadott két dolgozat szerzője közül Öveges József VIII. o. t. 40 kor., Steller Nándor VIII. o. t. 20 kor. jutalomdíjat nyert.

1915—16.

a) A madarak védelmének fontossága.
 b) Az emberi kéz és láb mechanizmusa.
 c) A háromszög nevezetes pontjai. Az a) és b) tételre 1—1 dolgozatot kapott a bizottság. A természetrajzi tétel kidolgozója Varanics József VIII. o. t. megnyerte az 50 korona díjat, a fizikus Ferenczi Zoltán VIII. o. t. 40 koronát érdemelt. A 3 mennyiségtani tételre pályázó közül Ferenczi Zoltán VIII. és Gallov József VII. o. t. 25—25 koronát kapott jutalmul. Kemény Jenő VI. o. t. pedig 12 koronát.

1916—17.

a) A növényvilág és az ember ruházata.
 b) A barometrikus magasságmérés.
 c) Tetragonometria. Mindenik tételre 1—1 pályamű készült. Sótorny István VIII. o. t. 50, Rybár József VII. o. t. 70, Gallov József VIII. o. t. 30 koronát vitt.

1917—18.

a) Az állatvédelem erkölcsnemesítő hatása.
 b) A görögök arithmetikai ismeretei.
 c) A Pythagoras-féle tétel arithmetikai és függvényteni jelentése.
 d) A fizika szerepe a háborúban. Csak a két utóbbira érkezett be egy-egy dolgozat. Szerzője Bennik Ferenc VIII. o. t. 100 kor., Kmety György VIII. o. t. 80 kor. jutalomdíjjal kitüntetve.

1918—19.

- a)* Az állatok szerepe a fertőző betegségek terjesztésében.
- b)* Az állatvédelem erkölcsnemesítő hatása.
- c)* A görögök arithmetikai ismeretei.
- d)* Az időmérés.

e) Vízerművek. Az *a)* és *b)* természetrajzi tételre egy-egy pályázó akadt. Bäcker József VIII. o. t. 150, Róth József VII. o. t. 100 kor. jutalomban részesült. A mennyiségtani *c)* tételre ketten pályáztak. Schwarz János VIII-ost 150, Daróczi Bálint VII. o. tanulót 50 koronával jutalmazták. A fizikai tételek közül csak a másodikra *e)* kapott a bizottság 2 dolgozatot. Dukovics Lőrinc VIII. o. t. 150, Gázsó Pál VIII. o. t. pedig 50 koronát érdemelt.

1919—20.

- a)* Az ember ruházata és a növényvilág.
- b)* A vulkanizmus.
- c)* Az időmérés.
- d)* Az energia. Az *a)* tételt fejtette ki Benke Imre VII. o. t. (100 K), a *b)* tétellel foglalkozott Róth József VIII. o. t. (150 K), a *d)* tétel ismeretöje Menezser József VIII. o. t., jutalma 300 korona.

1920—21.

- a)* A Föld felszíni formáinak hatása az emberi művelődésre.
- b)* A táviró fejlődésének fontosabb mozzanatai.
- c)* A határérték fogalma és egyszerűbb példái.
- d)* A kör négyszögesítése. Mindenik tétel egy-egy tanulót ösztönzött munkásságra. A tételek sorrendjében a pályázók neve és jutalma: Wittenberger Domokos VII. o. t. (150 K), Gyulai Ferenc VIII. o. t. (500 K), Baranyi Menyhért VIII. o. t. (530 K) és Schramm Ottó VIII. o. t. (500 K).

1921—22.

- a)* A szőlőművelés Kecskeméten.
- b)* A rovarok szerepe a természet háztartásában.
- c)* A repülés elve és mai állása.
- d)* Egyenletrendszerek grafikus megoldása.

Az *a)* tételre kettő, a *b)* re egy művet adtak be. A *c)* kérdéssel négyen foglalkoztak, a *d)* tételre egy dolgozat készült. A szerzők neve és pályadíjaik: Bús László VIII. o. t. 400, Veroszta József VII. o. t. 200; Pfléger Mihály VIII. o. t. 400; Uhrin Sándor VI. o. t. 800, Kovács Kálmán VII. o. t. 500, Kiss István VIII. o. t. 300, Veroszta Gyula V. o. t. 150 kor.; Major Gyula VII. o. t. 800 korona.

1922—23.

a) A népek lakásmódja és a települési formák.

b) A vasút fejlődése.

c) A számfogalom keletkezése és általánosítása.

Gyenge volt a termés, amennyiben csak a *b)* tétel kidolgozására vállalkozott egy tanuló. Neve Bálint Ervin VII. o. t., díja 6000 korona.

1923—24.

a) A gabonaneműek termelése és feldolgozása.

b) Az artézi kútak.

Az első tételt Winkler József VI. o. t. választotta s 300,000 koronát kapott, a másodikat Füves Jenő VII. o. t., kit 200,000 kor.-val jutalmaztak.

a) A fékek.

b) Az elektromosság szerepe az iparban.

Mindkét tételre Bálint Ervin VIII. o. t. nyújtott be egy-egy pályamunkát s a kitűzött 150—150 ezer korona díjat meg is nyerte.

a) Dugonics A.: A tudákosság könyvei c. művének ismertetése.

b) A másod-harmadrendű determinánsok és alkalmazásaik.

Az *a)* tétellel Szabaszián Ferenc VIII. o. t. 200,000 koronát nyert. A *b)* tétel megoldásával ketten versenyeztek és Rubis György VIII. o. t. 300,000, Molnár Sándor VII. o. t. 150,000 koronát vitt el.

1924—25.

a) Kecskemét környékének tavaszi flórája.

b) Eötvös Lóránd báró fizikai kutatásai.

c) A gőz- és gázgépek.

d) A Röntgen-sugarak az orvostudomány szolgálatában.

e) Pythagoras mint matematikus.

f) A szögfüggvények és alkalmazásaik.

Az *e)* tétel kivételével mindenikkel egy-egy tanuló foglalkozott és pedig sikerrel. Wolf Miklós VII. o. t. 500 ezer, Molnár Sándor VIII. o. t. 300 ezer, Füves Jenő VIII. o. t. 500 ezer, Papp Gyula VIII. o. t. 150 ezer, Molnár Sándor VIII. o. t. 300 ezer koronát kapott.

1925—26.

a) Mérgek az állatvilágban.

b) A zene matematikai és fizikai alapjai.

c) Az általános harmad- és negyedfokú egyenlet algebrai megfejtése.

Míg az *a)* tételre ketten is pályáztak, még pedig Wolf Miklós VIII. o. t. (300,000 K) és Becker György VII. o. t. (200,000 K), addig a *b)* tétel már csak egy tanulót vonzott, Zellhofer János VII.-est (500,000 K), a matematikai *c)* tétel iránt pedig senki sem érdeklődött.

1926—27.

- a) A magyar ember és az éneklő madarak.
- b) A rugalmasság és gyakorlati alkalmazásai.
- c) Az általános III. és IV. fokú egyenlet alg. megoldása. Mindenikre egy-egy dolgozat érkezett be s a szerzők: Becker György, Zellhofer János és Balogh Ferenc VIII. o. tanulók 40—40 pengőt kaptak.

1927—28.

- a) A földrengés.
- b) Repülés.
- c) A valószínűség-számítás és a szerencsejátékok. Az első tételre két a másodikra egy dolgozat pályázott. Magyar István VII., Pohola József VI. o. tanulót 25—25 pengő, Eröss József VII. o. tanulót pedig 40 P jutalomra érdemesítették.

1928—29.

- a) A rovarok szerepe a természet háztartásában.
- b) A hullámmozgás és gyakorlati alkalmazásai.
- c) A logaritmus elmélete és gyakorlati alkalmazásai. Egy-egy dolgozat foglalkozott a jelzett tételekkel. A bizottság Pohola József VII. osztályost 20 pengővel, Kövcsi József VIII.-ost 30 s Eröss József VIII. o. tanulót szintén 30 pengővel jutalmazta.

1929—30.

- a) Elveszett ásványi kincseink.
- b) Az elektromos képátvitel és távolbalátás.
- c) A transcendens számok a matematikában. Kielégítő volt a munkakedv, amennyiben az első tételre 3 mű érkezett, a második és harmadikra pedig 2—2 tanuló pályázott. A szerzők neve s a jutalomdíj a következő: Virágh Jenő VIII. o. t. 30, Gébel Béla VII. o. t. és Fehér Miklós VI. o. t. 20—20 pengő; Knapp Vilmos VIII. o. t. 30 és Pásztor Lajos VII. o. t. 20 pengő; Mészáros László VIII. o. t. 30, Steixner István VII. o. t. 20 pengő.

E) Festő- és iparművészet.

Az ifjúság minél több oldalú foglalkoztatása céljából a tanári-testület az újabb időben szokásba vette pályatételek kitűzésével a festőművészet ápolását is. Hogy nem eredménytelenül, kitűnik az alábbiakból.

1926—27.

Festőművészeti tétel volt: Interieur a kecskeméti piarista templomból. Beérkezett 7 pályamunka. 30 - 30 pengő jutalomban részesült Horváth Jenő

VII., Nagy Imre VIII. és Bakkay Endre VII. o. t. Iparművészeti tétel: Egy elbeszélő költemény elkészítése könyvalakban címlaptervvel és esetleg illusztrációkkal. Dícséretet kaptak Lázár Dezső IV. és Vámos Kálmán VI. o. t.

1927—28.

Festészeti tételül a gimn. vagy környékének egy jellegzetes részében való lefestése szolgált. A 6 pályázó közül 25–25 pengőt kapott Vámos Kálmán VII. és Bense Sándor VIII. o. t.; dícsérőleg emlékeztek meg Bakkay Endre VIII., Horváth Jenő VIII., Bardocz Árpád VII. és Hoffmann Ferenc VI. o. t. munkájáról.

1928—29.

Részlet a gimnázium belsejéből. 9 pályamunkát nyújtottak be (1 olaj, 6 aquarell és 2 szénrajz). 15–15 pengővel jutalmazták Vámos Kálmán és Iványosi Szabó László VIII., Gerber Ferenc és Simon Gyula V. o. tanulókat. Dícséretet érdemelték Boskó József VIII., Máté János, Schifter Ferenc, Hoffmann Ferenc VII. o. és Lázár Dezső VI. o. tanulók.

1929—30.

Kecskeméti sziluettek. 5 mű vett részt a pályázatban. 20 pengő díjat vitt el Groschner Lajos IV. o. t., 10–10 pengővel jutalmazták Máté János VIII., Hoffmann Ferenc VIII., Kurucz Zoltán VI. o. tanulókat, míg Simon Gyula VI. o. t.-ről dícsérőleg emlékeztek meg.

F) Az I V. osztályosok pályatételei.

1927—28.

Séta a ház körül az állatvilágban. (Leírás.) Négyen pályáztak, közülük 3 sikerrel. Homoki Nagy István IV. o. t. 40 P. Nyúl Tóth Pál III. o. t. 20 pengő jutalomban részesült, Hávor Endre IV. o. t. pedig könyvjutalomban.

1928—29.

Az országos ifjúsági irodalmi pályázatot ajánlotta a bizottság. Rusz Tibor I. o. t. oklevelet s egy könyvet kapott.

1929—30.

Amíg a kecskeméti barack a vasúti kocsiba kerül e. pályatételre 2 dolgozatot adtak be s egyik szerzője Nyúl Tóth Pál V. o. t. 10 pengőt nyert.

G) Pótlék.

Ebben a rovatban soroljuk fel azokat a pályatételeket, melyeket elvéve egy-egy aldozatkész mecénás tűzött ki az ifjúság foglalkoztatására s a sajátjából jutalmazta őket. Ilyenek:

1901—1902-ben Vékony József k. r. tanár 10 koronás aranyat tűzött ki egy sírfelíratra, mely a gyermeknek szülői halálán érzett bánatát fejezze ki. Hatan versenyeztek: A kitűzött díjat Krémer Gyula VII. o. t. nyerte meg, 5—5 koronát kaptak Kirkovich Béla és Tóth Kálmán VII. o. tanulók, Agárdi László és Goldberger Andor VIII. o. tanulók dícséretben részesültek.

1920—21-ben Gömörý Sándor tkp. titkár 500 kor.-val jutalmazva kitűzte pályakérdésül: „Miben áll az igazi vallásosság?“ A kérdés megoldásával ketten foglalkoztak. A díjat Rosta Lajos VII. o. tanulónak ítelték oda, Kis István VII. o. t.-nak pedig 200 koronát juttattak.

1928—29-ben a magyar tisztviselők takarékpénztára részéről kitűzött takarékosági pályázaton Wittmann Ádám VII. o. t. szépirodalmi dolgozatával a 2. díjat, 50 P-ről szóló takarékbetét könyvet nyerte.

A Kaszinó „Jókai“ pályázatán Fekete Antal VIII-os 60 P, Klimes Péter VIII. o. t. pedig 20 P jutalmat nyert dolgozatával.

A MANSz irredenta pályázatán Loszkoz Ödön és Virágh Jenő VII. o. tanulók dolgozata dícséretben részesült.

1929—30-ban Bodri Béni adományából 50 P-vel jutalmazandó pályátételre kitűzték: Kossuth Lajos jelentősége a magyar nemzet történetében. Az egyetlen pályázó mű szerzője Horváth Ambrus VII. o. t. megkapta a díjat.

A Müller Testvérek Vegyészeti Gyár Rt. az ifjúságnak önálló munkálkodásra való serkentés céljából rajzpályázatot hirdetett. Tervezendő volt a következő magyar keretdíszes felírás: „Magyar tanuló magyar festéket használ.“ A pályázaton több tanuló vett részt, akik közül Bartha Zoltán III. o. t. értékes rajzeszköz jutalomban részesült.

Az Országos Állatvédő Egyesület ifjúsági pályázatán Groschner Lajos IV. o. t. könyvjutalmat kapott.

Az Országos Takarékosági Propaganda-Bizottság pályázatán Virágh Jenő és Wittmann Ádám VIII. o. tanulók 10—10 P. összegű takarékbetét-könyv jutalmat nyertek.

* * *

Az utóbbi harminchat év munkás tevékenységének képét, sok-sok áldozatos lélek bőkezűségét tárják elénk e sorok. Szolgáljanak ezek ösztönzésül a jövő nemzedéknek. Az elődök példája buzdítsa a tanulóifjúságot lelkes önművelésre, az intézet jóakaróit. az ifjúság barátait pedig soha nem lan-
kadó áldozatkészségre.

Vincze László.

Az iskola multja.

Az iskola alapítója, a nemesszívű gróf Koháry István 1712-ben határozta el, hogy Kecskeméten letelepíti a piaristákat. Az első piarista tanárok 1715-ben meg is kezdték a népiskolai tanítást az akkori elemi iskolában, 1716-ban pedig már két latin osztályban tanítottak.

Az új rendház és iskolaépület alapkövét 1720-ban rakták le. 1722-ben a mindenfelől ideseregülő vidékiek számára rövid életű aritmetikai tanfolyamot is nyitottak. Maga az iskola a rendház földszinti szobáiban helyezkedett el, míg a piarista rendtagok az emeleten laktak. 1729-ben a templom fundamentumát is elhelyezték. Hat év múlva a templom szentélye elkészült s ettől fogva már itt misézhettek is.

Az új iskola fennállásának tizedik esztendejében négy osztályosra s csakhamar 1754-ben hatosztályosra növekedett. Ekkorra az épület is kibővült a ma „piarista konviktus“-nak nevezett résszel.

Az iskolában igen tevékeny és buzgó élet folyt. Nemcsak gimnáziumi, hanem elemi iskolai tanulók is látogatták, úgyhogy az összes növendékek száma gyakran 400-on felül volt. 1735—1743-ig a rend növendékeit is itt képezték a hittudományokban, sőt egészen 1848-ig a rend noviciátusa is itt volt.

1758-tól kezdve a tanításban Cörver János rendfőnök „Methodus“-át alkalmazták s a magyar nyelvet kötelezőleg tanították, az aritmetikát pedig újra bevezették.

A Ratio educationis szellemében folyt a tanítás az 1777—78. tanévtől kezdődőleg. 1806-ban az iskola nagygimnáziummá lett s a magyar nyelv a tantárgyak között rendesként szerepelt.

Az első piaristákat 1715 elején fényes diadalmenetben, hosszú kocsisorban vitték a városba. A kecskeméti polgároknak ez a lelkesedése a piaristák iránt sohasem lankadt le. Az iskola szépen fejlődhetett, úgyhogy 1825-ben a mai iskolaépületnek helyezték le az alapját s az új iskolát 1832 május 24-én meg is nyithatták. 1842-től fogva minden tantárgyat magyar nyelven tanítottak. 1849-ben az iskolát ideiglenesen kórházzá alakították át s ekkor szűnt meg Kecskeméten a noviciátus is.

Az osztrák megtorlás az 1850—51. tanévre a négy osztályra lefokozott gimnáziumba bevezette az „Entwurf“-ot; 1859-ben a négy felső osztályt is megszervezte a város katolikus egyházközsége s ezzel az intézet főgimnáziummá alakult át. Ettől az időtől kezdődőleg a rend kisebb papnevelő intézete itt működik. 1860-ban új tantermeket építenek. 1888-ban a tornaterem, 1894-ben a Horváth Cyrill-utcai szárnyrész készül el. 1862/63-ban volt az első érettségi vizsgálat s megalakult az önképzőkör. A világháború alatt, valamint az utána következő forradalmak alkalmával és a megszállás idején az intézet épülete kórház volt. 1924-ig az iskola főgimnázium volt. 1924-től pedig az új tanügyi rendszer szerint gimnázium.

Az intézet eddigi igazgatói.

Praefecti Scholarum:

1715. Kovátsovits Pál
1715--24. Zabojnik Péter
1724--26. Kovátsovits Pál
1726--28. Tagányi Béla
1728--30. Demka Sándor
1730. Halápy Konstantin
1730--33. Demka Sándor
1733--34. Zhoretizky Tóbiás
1734--35. Oszlányi Ferdinánd
1735--36. Demka Sándor
1736--39. Tagányi Béla
1739--41. Demka Sándor
1741--42. Nozdrovitzky Szevér
1742--43. Deményi László
1743--44. Gyurovits Glicér
1744--45. Demka Sándor
1745--47. Rátay Egged
1747--48. Demka Sándor
1748--49. Dorinetz Chr. János
1749--50. Prileczky Mihály
1750--52. Tarr András
1752--54. Pnyacsek Julián
1754--56. Szokolóczy Vencel
1756--57. Horváth Benedek
1757--58. Rákóczy Miklós
1758--59. Hulinyi Jónás
1759--60. Tarr András
1760--63. Léday Lénárd
1763--64. Kiss Adorján
1764--68. Lality Elek
1768--69. Diviaczky János
1769--72. Kázmér Demeter
1772--73. Holló Imre
1773--74. Némethi Lajos
1774--76. Butsi Sándor

Directores Gymnasii:

- 1776--89. Koretz Orbán
1789--90. Kruzy Márton
1790--93. Szomy Lajos
1793--99. Pek Ágoston
1799--802. Visky Ágoston
1802--03. Subányi György
1803--07. Lippay József

Directores Gymnasii Maioris:

- 1807--08. Kiss Márton
1808--10. Hulják Péter
1810--11. Hegyi József
1811--32. Dani Zsigmond
1832--37. Cserbay Lipót
1837--41. Katona Dénes dr.
1841--44. Schembera Cal. József
1844--46. Valentini János
1846--47. Szigly Gábor
1847--55. Demeter Alajos
1855--59. Cseh Ferenc dr.

Főgimnáziumi igazgatók:

- 1859--63. Suhajda Sándor dr.
1863--83. Polák Ede dr.
1883--88. Tóth Antal
1888--97. Perger József
1897--914. Tóth György dr.
1914--19. Brach József
1919--23. Simonides István

Gimnáziumi igazgatók:

- 1923--28. Niklos János
1928-- Csósz László

I. Az intézet története 1930–31. iskolai évben.

1. **Változás a tanári testületben.** A magyar kegyes-tanítórend főnöke Bátky Miklós r. hittanárt Tatára, dr. Csaba Jenő r. tanárt Veszprémbe helyezte át és helyükbe küldölte dr. Krizsala Ferenc r. hittanárt Nagykanizsáról és Paizs József r. tanárt Budapestről.

2. **Az iskolai év lefolyása.** Az elmúlt tanévre a jelentkezések június 30., július 1. és 2. napján voltak. A tanártestület alakuló-gyűlését augusztus 28-án tartotta meg. A magánvizsgálatok és tanterv-különbözeti vizsgálatok írásbeli része augusztus 29-én, a szóbeli része, valamint a javítóvizsgálatok augusztus 30-án folytak le. A beíratások szeptember 1–3-ig történtek s a tanév megnyitása ünnepélyes Veni Sancte-vel 4-én ment végbe. Szeptember 5-én megkezdődtek az előadások, melyek a törvényes szüneteket leszámítva, megszakítás nélkül június 6-ig tartottak. A VIII. o. összefoglaló ismétlései május 11–16-ig, a többi osztályé június 9–15-ig voltak. A hittani összefoglalásokon Kovács Sándor apátplébános püspöki biztos elnökölt. A magánvizsgálatokat június 9. és 13-án tartottuk meg. Az iskolai évet ünnepélyes Te Deummal június hó 20-án zártuk be.

3. **Vallás-erkölcsi és fegyelmi állapot.** A piarista iskola tanító-nevelői munkájának a középpontjában a vallás-erkölcsi nevelés áll. A szerzetes tanári kar minden egyes tagja közreműködött a vallásos élet fejlesztésén és mélyítésén. A tanulókat rásegítették a gyakorlati vallásos élet teljesítésére. Ezért a téli hónapok kivételével naponként hallgatott az ifjúság szentmisét, minden vasárnap szentmise előtt a tantermekben, vagy a szentmisével kapcsolatban a templomban exhortációt. A téli időben, ha nem is volt kötelező a szentmise-hallgatás, tanítás előtt néhány percre betértek tanulóink a templomba.

November 5-én Szent Imre herceg jubileumi évével kapcsolatban ünnepélyes szentmise és az intézet tornatermében nagy ünnepély volt.

November 6., 7. és 8-án a lilimos királyfi tiszteletére szentmisével, ájtatossági gyakorlatokkal és szentbeszéddel kapcsolatos triduumot tartottunk. A szentbeszédet Mihálikó Béla (Szent Imre, mint az ifjúság példaképe). Paizs József (Szent Imre történelmi jelentősége) és Jochs József (Szent Imre lovagias lelkülete) mondották. A háromnapos ájtatosságot november 9-én az ifjúság szentáldozással fejezte be.

November 22-én és 23-án a piarista iskolák alapítójának, Calasanz

Szent Józsefnek emlékére és tiszteletére ünnepséget rendeztünk. 22-én a Katolikus Egyház dísztermében az ünnepi szónok Zimányi Gyula, a budapesti piarista hittudományi és tanárképző főiskola igazgatója volt. 23-án templomunkban a rendalapító tiszteletére Kovács Sándor apátplébános mondott ünnepélyes apáti szentmisét és szentbeszédet.

Május 4-én iskolánk 98 tanulója részesült a bérmálás szentségében. A bérmálás szentségét a megyés-püspök úr szolgáltatta ki.

Május 10-én templomi beszédben búcsúztatta el Mihálok Béla a VIII. osztályos növendékeket.

Május hó 22-én Glicerio Landriáni piarista boldoggá avatásának sikeréért szentmisét és közös ájtatossági gyakorlatot tartottunk.

Az egész ifjúság zászló alatt vett részt az úrnapi körmenetben, tanuló-ifjaink adoráltak a szentsírnál és templomunkban a június 8-i szentség-imádáson.

Az intézet egész ifjúsága az iskolaév folyamán ötször járult a szentségekhez. A husvétii szentgyónást megelőzőleg háromnapos lelkigyakorlat volt. Általában az ifjúság nem érte be a kötelezően előirt gyakorlatok buzgó elvégzésével, hanem ezen felül is szívesen járult a szentségekhez: az Oratorium és a cserkészcsapat tagjai havonkint és többen hetenkint. Sok tanuló czenkívül végezte az első pénteki szentáldozást.

A boldogságos Szűz iránt való különös tisztelet erősítésére október és május hónapokban a rózsafüzért imádkoztattuk tanulóinkkal.

Fegyelmi tekintelben nagyobb kilengés nem fordult elő. Az előforduló hibák, vétségek kellő büntetésben részesültek s különösen vigyáztunk, hogy a rossz példának ne akadjon követője. Az iskolai fegyelmi szabályokat a tanulókkal több ízben ismertettük. A szülői értekezleteken pedig felhívtuk a szülők figyelmét az iskola nevelő munkájának támogatására, különösen, hogy ne legyenek engedékenyek és elnézőek gyermekeik botlásával szemben.

A tanulóifjúságnak színházlátogatásul és mozibajárását megszorítottuk és szigorúan ellenőriztük. Hasonlóképen ellenőriztettük a bejáró tanulóknak viselkedését a vonaton.

A vidéki tanulóknak csak megbízható helyen engedték meg a lakást.

Az *Oratorium* szabadabb keretek között működő vallásbuzgalmi társulat. Tagjai az I—IV. osztály önként jelentkező növendékei, akik havonkint szentgyónáshoz és szentáldozáshoz járulnak. A tagok száma az elmúlt iskolai évben 58 volt. Kéthetenkint tartott összejöveteleken vallásos tárgyú szavatelok, erkölcsi példák és a vezető tanár valamely gyakorlati vallás-erkölcsi témát feldolgozó beszéde töltötte be a programot. Az ifjúsági jellemnevelő- és szépirodalom remekeiből külön könyvtárat rendeztünk be, ennek kötetait a tagok nagy érdeklődéssel olvasták. A tagok különösen a missziós tevékenységben buzgólkodtak.

Jenő VIII. o. t., az Önképzőkör elnökének ünnepi beszéde. 4. Szabadságharc dalok. Ének. 5. Vargha Gy.: A kassai harangok. Szavalta Moravec Lajos VIII. o. t., kr. pn. 6. Borsay: a) Kossuth-nóták. b) Csinom Palkó. Zene.

Április 11-én és 12-én a cserkészesapat rendezett nagyszabású és fényesen sikerült *cserkészelőadást* a városi Katona József színházban.

Május 25-én, pünkösd hélfőjén, templomunkban volt ünnepély, a dr. Jámbor József ügyvédől adományozott *márványemléktábla megáldása*.

Ugyanaznap este a tatái és veszprémi piarista gimnáziumi zenekarok közös részvételével az intézeti *zenekar* rendezett díszes *hangversenyt* a Katona József színházban.

Május 30-án az iskola udvarán rendeztük *évzáró* ünnepélyünket. Ennek műsora: 1. Adamecz: Nyitány. Fúvós zenekar. 2. Szekszárdy: Jövöm. Szavalta Farkas Ferenc II. o. t. 3. Bardocz Jenő VIII. o. t., önképzőköri elnök **beszámoló beszéde**. 4. Pazeller: **Herkulesfürdői emlék**. Fúvós zenekar. 5. Mécs L.: **Kamaszok**. Szavalta Farkas Lajos VII. o. t., kr. pn. 6. A pályázatok eredményének kihirdetése. 7. Zágon: Sakk-matt. Tréfás jelenet. Előadták Feszler Lajos, Gujás János és Harkay Pál VIII. o. tanulók. 8. Abt **Bücsúdál Ének**.

Ezen ünnepélyeken kívül külön megemlékeztünk megfelelő előadások keretében október 31-én, a *takarékossági napon*, a takarékoság jelentőségéről; december 11-én, a *limanovai csata* 16. évfordulóján a magyar huszárok páratlan bravúráról. A *Magyar Héten* szoltunk a tanulóknak a a magyar ipar és kereskedelem pártolásának nemzeti fontosságáról, a könyvhéten pedig a *magyar könyv* szeretetéről és kulturális értékéről.

Mindezekén az ünnepélyeken és ünnepélyes alkalmakon a szülők és érdeklődők mindig nagy számmal jelentek meg.

13. Tanulmányi kirándulás. A tananyaggal kapcsolatosan a VIII. osztály tanulói a városi villanytelepet és dr. Szarvas András főorvos úr Röntgen intézetét, a IV. osztály tanulói a gyufa-, gép- és a Kovács—Jávorka-féle szikvízgyárat, a III. osztály tanulói a Benedek-féle jéggyárat, az I—VI. osztály tanulói pedig a Duna—Tiszaközi baromfi-, galamb- stb. kiállítást tekintették meg.

Az egyes osztályok több ízben felkeresték a Katona József sétateret, a Műkertet és az érettségi vizsgálatok alatt a kisnyíri erdőt, ahol növény- és állatéletteni megfigyeléseket és a növényhatározást gyakorolták.

Június 3-án az egész intézet Bugacra rándult ki, ahol a Madarak és Fák napjának megünneplése mellett alkalma nyílott az ősi szilaj bugaci pásztorkodás tanulmányozására is.

A kirándulások alkalmával az illetékes tényezők mindenkor a legnagyobb szívességgel voltak segítségünkre, sőt szakszerű magyarázatokkal nagyban hozzájárultak ahhoz, hogy a kirándulások a tanulók gyakorlati tudását bővítsék és elmélyítsék.

Az intézet Igazgatósága ezúton is hálás köszönetét fejezi ki szívélyes támogatásukért.

14. A Kecskeméti Piarista Diákgyeület. A Kecskeméti Piarista Diákgyeület június hó 14-én tartotta alapítása óta hatodik évi közgyűlését, amelyen a tagok igen szép számban jelentek meg. A gyűlésen beszámoltak az egyeület egész évi munkásságáról. Június 7-én kerti ünnepélyt rendezett, amelynek jövedelmét részben az intézeti, részben főiskolai hallgatók támogatására fordították.

Itt említjük meg, hogy egyeületünk lelkes tagja, dr. Jámbor József ügyvéd, a kecskeméti róm. kath. Egyházközség ügyésze, iskolánk volt hálás növendéke, művészi kivitelű márvány emléktáblát adományozott templonunk részére, amely megörökíti a kecskeméti rendház történetének főbb mozzanatait. Május 25-én áldotta meg fényes ünnepség keretében dr. Sebes Ferenc piarista rendfőnök. Az ünnepi beszédet dr. Balanyi György piarista asszisztens, egyetemi m. tanár mondotta. Köszönet a mindig beszédes emléktábláért!

II. Hatóságok.

a) A magyar Kegyes-Tanítórend főnöke: dr. Sebes Ferenc.

b) Iskolánk a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter vezetése alatt áll. Vallás- és közoktatásügyi miniszter: gróf Klebelsberg Kunó dr. Vallás- és közoktatásügyi államtitkár: Szily Kálmán dr. műegyet. ny. r. tanár. A miniszterium középiskolai ügyosztályának főnöke: Rácz Kálmán dr. miniszteri tanácsos.

c) Tankerületi kir. főigazgató: Acsay István dr.

d) A gimnáziumi bizottság egyházi elnöke: Kovács Sándor apátplébános, világi elnöke: dr. Iványosi Szabó László, a róm. kath. egyházközség főgondnoka, m. kir. kormányfőtanácsos. Tagjai: dr. Bagi Béla ügyvéd, Biró Ádám népisk. nyug. felügyelő ig., dr. Cserey-Pechány Albin kórházigazgató, Csorba János gyógyszerész, Csösz József gazd. főtanácsos, Csösz László gimn. ig., dr. Dömötör Lajos h. polgármester, Dömötör Pál gazd. tanácsos, aligondnok, Harkay Béla városi főjegyző, P. Halász Jeromos szfr. házfőnök, dr. Hegedüs Ferenc ügyvéd, dr. Jámbor József egyházközségi ügyész, Királymezey Tibor zárdalelkész, dr. Magyar József ügyvéd, Móczár Gábor földbirt., dr. Homoki Nagy László ügyvéd, Nagy Zoltán egyházközségi titkár, dr. Nyúl Tóth Pál városi tanácsnok, Orbán János kir. tszéki bíró, vitéz Orbán Nándor polg. leányisk. ig., Ottó Sándor ny. tb. műsz. főtanácsos dr. Pozsgay Rezső kr. házfőnök, Reitter József kenyérgyáros, dr. Roósz Lajos törvzs. másodelnök, dr. Szarvas András kórházi főorvos, Zimay Károly polgármester.



CÁLA SANZI SZENT JÓZSEF FIAI KECSKEMÉTEN
AZ ÚRNAK 1715. ESZTENDEJÉBEN TELEPÉDTEK LE
CSÁBRAGI ÉS SZITNYAI
GRÓF KOHÁRY ISTVÁN ORSZÁGBIRÓNAK,
KECSKEMET VÁROS FÖLDESURÁNAK MEGHÍVÁSÁRA,
AKI KEGYES ALAPITVÁNYÁVAL GONDOSKODOTT
A KECSKEMETI KEGYESRENDI HÁZ
PELEPÍTÉSÉRŐL ÉS FENNMARADÁSÁRÓL.
A KEGYES-TANÍTÓREND MAGYARORSZÁGI ALIORMÁNYZÓJA
EZ IDŐBEN BONN EUSTACH,
A HELYBELI KEGYESRENDI HÁZ ELSŐ FŐNÖKE
PEDIG MAJTHÉNYI DOMOKOS VOLT.

EZ A TIÉPLOM
ÉPÜLT A NEMESLEIKŐ ALAPÍTÓ GRÓF
ÉS A HELYBELI KATHOLIKUS HÍVEK ÁLDOZATI ÉSZSÉGÉBŐL
ISTEN DICSŐSÉGÉRE A TELJES SZENTHÁROMSÁG
ÉS A BOLDOGSÁGOS SZÜZ TISZTELETÉRE,
VALAMINT AZ IFJÚSÁG VALLÁS-ERŐLŐCSŐS NEVELÉSÉRE
AZ 1729 - 1736. ÉVEK BÉN,
A KEGYES-TANÍTÓRENDET MAGYARORSZÁCON
AZ 1715. ÉVI CII. TÖRVÉNYHATÁR KÉL MEGHONOSÍTÓ
III. KÁROLY APOSTOLI MAGYAR KIRÁLY URÁLNODÁSA,
KUBRÁNSZKY LÁSZLÓ RENDFŐNÖKSÉCE ÉS
DEMÉKA SÁNDOR HÁZFŐNÖKSÉCE IDEJÉBÉN.

EZ AZ EMLÉKTÁBLA ELHELYEZTETETT AZ 1931. ÉVBÉN,
Ő SZENTSÉCE XI. PIUS RÓMAI PÁPA DICSŐSÉGES URÁLNODÁSA IDEJÉBÉN, MIDŐN
A MAGYARORSZÁGI KEGYES-TANÍTÓREND FŐNÖKE: SEBES FERENC,
A HELYBELI KEGYESRENDI HÁZ FŐNÖKE: PÓZSGAY REZSŐ,
A HUMANISZTIKUS GIMNÁZIUM IGÁZGÁTOJA: CSÓSZ LÁSZLÓ VOLT.
EZT AZ EMLÉKTÁBLÁT ADOMÁNYOZTA: DR. JÁMBOR JÓZSEF ECYHÁZI ÜGYÉSZ, HÁLÁS PIARISTA TANITVÁNY.

III. Az intézet személyzete.

A) A kötelező tantárgyak tanárai.

Sorszám	A tanár neve	Tantárgyak, melyeket előadott	Osztályok, melyekben tanított	Heti óráinak száma	Tanár évei- nek száma
1	Csösz László piarista, rendes tanár, igazgató. 1931. ápr. 8-tól még	Mennyiségt.	III., VIII.	6	16
		Filozófia	VIII.	3	
2	Erczbrucker Aladár piarista, rendes tanár, a III. o. főnöke, a kisebb ifj. könyvtár őre.	Magyar ny. Latin ny.	III., VII. I., III.	19	13
3	Farkas Dénes piarista, rendes tanár, bölcsélet- doktor, szeizmográfus, a fizikai szertár őre. 1931. ápr. 8-tól még	Mennyiségt. Term. tan Ének	II., IV., VI. III., VIII. II.	18	2
		Vallástan	VI.	2	
4	Jakab János piarista, rendes tanár, bölcséletdoktor, a VIII. o. főnöke, az énekkar vezetője, a zene és énekszertár őre.	Vallástan Latin ny. Görög ny.	I., IV. VIII. VI., VIII.	18	14
5	Jochs József, piarista, rendes tanár, az I. o. főnöke, a cserkészcsapat parancsnoka.	Mennyiségt. Term.-tan Ének	I., V., VII. VII. I.	17	6
6	Kováts Andor világi, rendes testnev. tanár, a játékdélutánok és az ifj. sportkör vezetője, a tornaszertár őre. 1931. ápr. 21. óta beleg.	Torna Játék	I–VIII. I–VIII.	24	6
7	Krizsala Ferenc piarista, rendes tanár, a hittudományok doktora, hitszónok, az „Oratorium” vezetője. (Még halt 1931. ápr. 17.)	Vallástan Filozófia	V–VIII. VIII.	11	7
8	Lengyel János piarista, rendes tanár, bölcséletdoktor, a VII. o. főnöke, a filológiai múzeum őre s a folyóíráttár kezelője.	Latin ny. Görög ny. Történelem	VII. V., VII. IV.	18	17

Sorszám	A tanár neve	Tantárgyak, melyeket előadott	Osztályok, melyekben tanított	Heti óráinak száma	Tanár évei- nek száma
9	Miháلكó Béla piarista, rendes tanár, a II. o. főnöke, az Önképzőkör vezetője, a tanári könyvtár őre. 1931. ápr. 8-tól még	Magyar ny. Latin ny. Vallástan	II. II., V. VIII.	16 2	11
10	Nagy Miklós piarista, rendes tanár, hitelemző, a a földr., termr. és vegytani szertár őre. 1931. ápr. 8-tól még	Term.-rajz Földrajz Vallástan	IV—VI. I—IV. V.	18 2	2
11	Paizs József piarista, rendes tanár, hitelemző 1931. ápr. 8-tól még	Vallástan Történelem Földrajz Hittan	II., III. III., V—VII. VII. VII.	17 2	1
12	Pozsgay Rezső piarista, rendes tanár, bölcsletdoktor,	Történelem	VIII.	3	23
13	Róth József piarista, rendes tanár, az V. o. főnöke, a tanári értekezletek jegyzője, a Segítő- Egyesület vezetője.	Magyar ny. Német ny.	V., VIII. IV., V., VIII.	16	7
14	Schüssler Albert piarista, rendes tanár, a VI. o. főnöke, a zenekar felügyelője.	Latin ny. Német ny.	VI. II., III., VI., VII.	16	37
15	Szabó István világi, rendes rajztanár, a rajzszerlár őre.	Rajz Term.-rajz	I—VIII. I., II.	18	8
16	Vincze László piarista, rendes tanár, igazgatóhelyettes, a IV. o. főnöke, a nagyobb ifj. könyv- tár őre.	Magyar ny. Latin ny.	I., IV., VI. IV.	17	29
17	Dezső Lajos világi, nyug. r. testnev. tanár, nyuga- lomban 4 év óta. 1931. ápr. 22. óta	Torna	I—VIII.	8	39

Jakus Gyula ny. százados tanított a harmadik testnevelési órában.

B) A rendes órarend keretén kívül tanító hittanárok:

Závory Elek, ref. hitoktató és **Kován Murányi György** ev. hitoktató.

C) A rendkívüli tantárgyak tanárai:

1. **Herédy-Szabó Imre**, zenetanár, tanította a zenét heti 4 órában.
2. **Jakab János dr.**, rendes tanár, tanította az éneket heti 3 órában.
3. **Mihálikó Béla**, rendes tanár, tanította a gyorsírást heti 4 órában.
4. **Róth József**, rendes tanár, tanította a német társalgást heti 4 órában.
5. **Szarvas András**, orvos-doktor, világi kórházi főorvos, iskolaorvos, tanította az egészségtant a VII. osztályban heti 2 órában.

D) Altiszt:

Palotás István. Szolgálati éveinek száma: 3.

IV. Tantárgyfelosztás.

A tanár neve	A tanár szaktárgyai	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.
Csösz László	mat.—fiz.			mat. 4					mat. 2
Erczbrucker Aladár	magy.—lat.	lat. 6		magy. 4 lat. 6				magy. 3	
Farkas Dénes dr.	mat.—fiz.		mat. 4 ének 1	fiz. 2	mat. 4		mat. 3		fiz. 4
Jakab János dr.	lat.—gör.—tört.	hitt. 2			hitt. 2		gör. 6		lat. 4 gör. 4
Jochs József	mat.—fiz.	mat. 6 ének 1				mat. 3		mat. 3 fiz. 4	
Kováts Andor	testnevelés	torna 3	torna 3	torna 3	torna 3	torna 3	torna 3	torna 3	torna 3
Krizsala Ferenc dr.	hittudomány					hitt. 2	hitt. 2	hitt. 2	hitt. 2 filoz. 3
Lengyel János dr.	lat.—gör.—tört.				tört. 2	gör. 6		lat. 5 gör. 5	
Miháلكó Béla	magy.—lat.		magy. 4 lat. 6			lat. 6			
Nagy Miklós	term.—földr.	földr. 3	földr. 3	földr. 2	földr. 1 term. 4	term. 2	term. 3		
Paizs József	tört.—földr.		hitt. 2	hitt. 2 tört. 3		tört. 3	tört. 3	tört. 3 föld. 1	
Pozsgay Rezső dr.	lat.—tört.								tört. 3
Róth József	magy.—német				német 4	magy. 3 német 3			magy. 3 ném. 3
Schüssler Albert	lat.—német		német 3	német 3			lat. 5 német 3	német 2	
Szabó István	rajz	term. 2 rajz 2	term. 2 rajz 2	rajz 2	rajz 2	rajz 2	rajz 2	rajz 2	rajz 2
Vincze László	magy.—lat.	magy. 5			magy. 3 lat. 6		magy. 3		

V. A tanárok iskolán kívüli hitéleti, társadalmi és irodalmi működése.

1. **Csösz László** a róm. kath. Egyházközség tanácsának, a gimnáziumi gazdasági és pénzügyi, valamint a tápintézeti bizottságnak, az Eötvös L. math.-fiz. Társ. rendes, a Katona József Kör, a Kecskeméti Piarista Diák-egyesület és az Alsóker. 48-as Kör vál., a közs. iskolaszékeknek, az Orsz. Faragó Béla Árvaház felügyelőbizottságának rendes tagja, a VIII. cserkészkerület társelnöke.

2. **Farkas Dónes dr.** az Eötvös L. math.-fiz. Társaság rendes tagja. Cikkei jelentek meg a Magyar Tudományos Akadémia Matematikai és Természettudományi Értesítőjében „Újabb vizsgálatok a sávós színeképek szerkezetéről“, a Zeitschrift für Physik-ben „Neuere Untersuchungen über die NO Banden“ és „Die Gültigkeit der Hill- und van Vleckschen Intensitätsformeln“ címmel. Cikket írt a Zászlónkba. Zongoraszámmokkal szerepelt a Missziótársulat Katalin-estjén és a Liceumi Liszt-esten. „A csillagos égbolt“ c. ifjúsági oktatófilmhez bevezető előadást tartott.

3. **Jakab János dr.** az intézeti énekkarral számos társadalmi egyesület ünnepélyén szerepelt.

4. **Mihálkó Béla** a VIII. cserkészkerület ügyvezető elnöke, a Foederatio Americana Jazygia corporatiojának lelkésze, a Jó Pásztor apácák növénydekeinek gyóntatója; október 6-án az iskolai ünnepélyen beszélt. A Kath. Legényegylet munkásgimnáziumában a magyar nyelvi tanfolyamnak az előadója. Cserkésztszti gyűlésen „A helyes próbáztatás“ címmel adott elő. Az Americánában és egyebütt lelkigyakorlatokat és prédikációkat tartott. Cikkét írt a cserkész Vezetők Lapjába az öreg cserkészetről, a Katholikusok Lapjában pedig piaristák életrajzát közölte.

5. **Paizs József** a fiú felsőkereskedelmi iskolában óraadó tanár, a Kath. Legényegylet munkásgimnáziumában a földrajzi tanfolyam előadója.

6. **Pozsgay Rezső dr.** kegyesrendi házfőnök, a kath. Egyházközség tanácsának, a gimn. gazdasági és pénzügyi, valamint tápintézeti bizottságának, Kecskemét város törvényhatósági bizottságának rendes, Kecskemét város iskolaszékének, az áll. polg. és elemi leányiskolák gondnokságának, a kereskedőtanonciskola, a városi múzeum és könyvtár felügyelő bizottságának választott, a Duna--Tiszaközi Mezőgazdasági Kamarának, a Kath. Egyletnek, a Kecskeméti Piarista Diákegyesületnek, a Kecskeméti Gazdasági Egyesület igazgatóválasztmányi és fegyelmi bizottságának választmányi tagja, több alkalommal beszédet és előadást tartott a különféle egyesületekben.

7. **Vincze László** a Váci Múzeum-Egyesület választmányi, a Kecskeméti Piarista Diákegyesület alapító s választmányi tagja. A jelen Értesítő számára összeállította „Pályázataink történeté“-t.

8. **Szarvas András dr.** kórházi főorvos, a TEVE ügyvezető orvosa, r. kath. egyháztanácsos, th. biz. tag stb., több orvosi és szociális értekezés szerzője.

VI. A végzett tanítási anyag.

Az 1899. évi Gimnáziumi Tantervben előirt tanítási anyagot — kibővítve az újabban behozott tantárgyakkal — minden osztályban elvégeztük. Az I—VII. osztályban a m. kir. VKM. 1924. évi július hó 24-én kelt 80.000 sz. rendeletével kiadott Tanterv szerint tanítottunk. Ugyanezen rendelet értelmében a felső oszt.-ban görögptótlót nem tanítottunk. Az olvasmányokra, könyvnelküliekre és írásbeliekre nézve az előirt rendhez igazodtunk.

A magyar írásbeli dolgozatok tételei a felső osztályokban:

V. osztály.

1. Szünidőm legszebb élménye.
2. A szüret.
3. A tél örömei. (Iskolai d.)
4. A zsugori.
5. Kampós. (Jellemrajz „Az új földesúr“ alapján.)
6. Ki lehet jó szónok? (Értekezés.)
7. Beszéd a hősi halottak sírjánál.
8. Legyünk mértékletesek. (Iskolai d.)

VI. osztály.

1. *a)* A költészet jellemző tulajdonságai. *b)* Az állatok alkalmazkodása a környezetehz. (Értekezés.)
2. A ballada és románc különbségei. (Fejtegetés. — Iskolai d.)
3. *a)* Sámson Tihámér bosszúja. *b)* A bujdosó kurucok élete Törökországban. (Mikes nyomán.)
4. Arany „V. László“-jának fejtegetése tárgy, szerkezet és előadás tekintetében.
5. A magyar népdal jellemző vonásai. (Műfaji jellemzés.)
6. *a)* Mivel szeretek szabadidőmben foglalkozni? *b)* Óvjuk szemünköt! (Értek. — Isk.)
7. A Laokoon szobor leírása. (Az Aeneis és szoborminta után.)
8. Székházy és Perföldy. (Jellemrajz.)

VII. osztály.

1. Mit várok az irodalomtörténet tanulásától?
2. A magyar középkor szelleme. (Iskolai d.)
3. *a)* Tinódi, a riporter. *b)* A rádió v. más modern találmány ismeretése.
4. Gyöngyösi leíró művészete.
5. Szabad tétel a történelem, technika, stb. köréből.
6. *a)* Emlékbeszéd Kazinczy F.-ről. *b)* A „Dorottya“ mellékalakjai.
7. *a)* Berzsenyi D. hazafias lírája. *b)* Irodalom és társadalom.
8. *a)* Gondolataim a magyar irredentáról. *b)* Magyar jövő. (Isk. d.)

VIII. osztály.

1. Vörösmarty mint drámaíró. (Marótban alapján.)
2. A sportok szerepe szervezetünk erősítésében. (Iskolai d.)
3. A tragikum báró Kemény Zsigmond regényeiben.
4. Petőfi Sándor és a magyar Alföld.
5. A reformkorszak nevezetesebb költői Széchenyi eszméinek szolgálatában.
6. *a)* Legnagyobb lírikusaink. *b)* A magyar irredenta költészet főbb képviselői.
7. „Küzdj és bízza bizzál! (Iskolai d.)

VII. A könyv- és szertárak gyarapodása.

A tanári könyvtár az idei tanévben a következő művekkel gyarapodott :
 Szent István-könyvek: Trikál J.: A lélek rejtett élete. Petró J.: A szentmise története. Meszlényi A.: A magyar jezsuiták a XVI. században. Mihelics V.: Az új szociális állam. Éhik Gy.: Prémek és prémesállatok. Madzsar G.: Parasztvér, Letűnt idők. (Beszédék és esztetikai dolgozatok.) Károlyi A.: Néhány történelmi tanulmány. A Magy. Tud. Akadémia értekezései. (I. Ferdinánd konstantinápolyi béketárgyalásai, Az eszme filozófiája, Európa föld-birtokpolitikája, A börtönügy haladása, Ár, adók és residium, 9 emlékbeszéd.) Masszi F.: Fizikai gyakorlatok. Reklampsychologie. A kolozsvári róm. kath. főgimnázium emlékalbuma. Bán T.: Ékítménytan.

Tagilletmények: A Természettud. Társulattól: Molisch-Rapaics: A felkelő Nap országában. A Könyvbarátok Szövetségétől: Kruif: Bacillusvadászok.

Ajándékozásból: Szent Biblia. Károli Gáspár fordítása. A V K M-től: Hóman: Magyar történet. A rendiség kialakulásának kora. Hóman: A magyar történetírás új útjai. A harmadik egyetemes tanügyi kongresszus naplója 2 kötet. Dr. ifj. Iványi Grünwald B.: Gróf Széchenyi István Hitel. (A Taglatat és a Hitellel foglalkozó kisebb iratok.) Szerző ajándéka. A Pesti Hírlap szerkesztőjétől Igazságot Magyarországnak díszkötete.

Ifjúsági könyvtár. Az ifjúsági könyvtár gyarapodott vétel útján 6 kötettel 97·22 P értékben; ajándék útján 1 kötettel 3 P értékben.

Könyvtári forgalom: 314 tanuló 1843 könyvet olvasott.

A természetrajzi szertár gyarapodása ajándék útján 1 drb. Fogyasztási szerekre 24·22 P-t költöttünk.

A földrajzi szertár gyarapodása 1 drb Közép-Európa térképe 50 P értékben.

A fizikai szertár gyarapodása 11 drb 63·28 P értékben.

A zeneszertár gyarapodott ajándékozás útján 1 szárnykürttel és 1 drb Des piccoloval 100 P értékben, vétel útján 1 eufonium és 1 B helikonnal 350 P értékben. A zeneeszközök javítására, kották beszerzésére 421 pengőt fordítottunk.

A rajzszerter gyarapodása vétel útján 46 drb 97·63 P értékben, ajándékozás útján 3 drb.

VIII. Ifjúsági egyesületek.

Önképzőkör. A folyó iskolai évben vezető tanára Miháلكó Béla volt, tisztviselői pedig a következők: elnök: Bardocz Jenő VIII. o. t., titkár: Gajtkó István VIII. o. t. kr. pn., jegyző: Simon Sándor VII. o. t. kr. pn., aljegyző: Hajagos László VII. o. t., pénztáros: Feszler Lajos VIII. o. t., ellenőr: Mádl Ferenc VIII. o. t. kr. pn., könyvtárosok: R. Nagy József VII. o. t. és Felber György VI. o. t. A VIII. osztályból 9, a VII-ből 8, a VI-ből 1 hivatalos bíráló volt. A kör tagjai a VI—VIII. osztály tanulói.

A kör 1 alakuló, 9 rendes, 3 ünnepi és 1 zárógyűlést tartott és 1 házi szavalóversenyt rendezett. A gyűléseken 5 beszéd, 11 értekezés, 2 szabadelőadás, 3 novella, 17 szavalt, 5 zeneszám, 3 énekszám és 1 jelenet hangzott el.

Ének és zene. Az intézet vegyeskara dr. Jakab János kegyesrendi tanár vezetése alatt gyakran szerepelt az idén is az iskolai és templomi ünnepek alkalmával. Társadalmi egyesületek felkérésére részt vett ezek ünnepélyein is hazafias, vallásos és alkalmi énekszámok előadásával. A tavalyi Kodály-esten való szerepléséért az énekkar vezetője a nagy zeneszerzőtől gyermekkórusainak gyűjteményét kapta Kodály Zoltán sajátkezű dedikálásával. Ugyancsak az idén is szerepelt az énekkar a városi zeneiskola rendezésében 1931 május 12-én tartott magyar szerzők hangversenyén, amikor Bárdos Lajosnak külön az intézet énekkara számára feldolgozott *Májusi ének*-ét és *Rex clementissime*-jét adta elő a kiváló szerző jelenlétében. Az egész évi vasár- és ünnepnap, úgyszintén az őszi és tavaszi hétköznapi diákmiséken is ez az énekkar szerepelt. Pünkösd két napján a zenekarral együtt König Péter: *Missa in honorem S. Josephi Calasanzii* ünnepi miséjét adta elő az énekkar. Intézeti orgonista Harkay Pál VIII. oszt. tanuló volt.

Az intézeti zenei élet nagyon mozgalmas és változatos. Az iskola keretén belül három zenekar szerepel: a kegyesrendi papnövendékek vonózenekara, az intézeti szimfónikus és a fúvószenekar. Ezekkel tudjuk iskolai ünnepélyeinket olyan változatosakká tenni, hogy a szülők és a zenekedvelők nagy számmal látogatják azokat.

Ebben az évben két hangversenyt is rendezett az intézet: az egyiket a cserkészünnepségekkel kapcsolatban a cserkészcsapat tízéves jubileuma alkalmával 1931 április 11. és 12-én, amikor főképen a szimfónikus zenekar szerepelt és adott elő művészi számokat Herédi Szabó Imre intézeti zenetanár vezetése mellett.

A másik hangversenyünkkel kiléptünk az iskolai ünnepélyek szokásos kereteiből és önbizalomtól merészen hangversenykörútra indultunk intézetünk

fúvós zenekarával. A tatai és veszprémi piarista gimnáziumok meghívására együttes hangversenyen vettünk részt Tatán 1931 május 14-én és Veszprémben 1931 május 16-án.

Mindkét helyen elismeréssel nyilatkoztak a lapok a kecskeméti fúvós zenekarról, amelynek szereplése a Veszprémi Hírlap szerint a tiszta és mesterien színezett, tökéletes pianókkal ékes előadás mintája volt. Mindkét helyen többször ismételni kellett a számokat. Feledhetetlen élmény volt ez a körút zenészeink számára is. A gyönyörű, változatos dunántúli vidéket élvezettel nézték sík helyekhez szokott fiaink. A friss, tavaszi zöldben pompázó Vértesek erdeit, a tatai piarista gimnázium épületéből, melynél szebben fekvő intézet nincs csonka országunkban, szinte csodálattal élvezték az alatta elterülő hatalmas 600 holdas tavat, a tulsó oldalán emelkedő Gerecsét, végigtapasztalták kristálytisza fürdőit, élvezték a város magyaros, szíves vendégszeretétét. Majd innen tovább utazva, a trianoni határt látták Komáromnál, ahol a vonathól kiszállva a velük utazó tataiakkal szomorúan fújták el a Himnuszt. Győr és Pannonhalma megtekintése után végigévezték a gyönyörű Cuha-völgyet, majd az ősi Veszprém városának hegyes-völgyes utcáit és útait, várfaláról a pompás kilátást.

A május 25-én itthon megtartott hangversenyünkre meghívtuk mi is a vendéglátó tatai és veszprémi zenekarokat. A három intézet zenekarának szépen összeválogatott, művészi számait nagy és előkelő hallgatóság élvezte végig és szünni nem akaró tapsokkal honorálta. A kegyesrend főnöke, dr. Sebes Ferenc szintén lejött Budapestről ez alkalommal, hogy három intézetének fiait meghallgassa. „Három intézet ifjúsága forrott itt össze a közös munka hevében és a szép siker gyönyörűségében, — írja a Tatai Hírlap. Szeretni tanulta egymást az alföldi róna, a Vértes és a Bakony-alja kiesiny és nagy magyarja. 80 kis magyar megtanult összedolgozni, egy akaratra engedelmeskedni.“

Az előadás műsora a következő volt: 1. Himnusz. Fucik: Győzelmi induló. Előadta a három intézet fúvóskara. 2. Részlet a Bánk bán operából. Előadta a veszprémi szalonzenekar baritonszólóval és a kecskeméti énekkar kíséretével. A szólót Szóka Imre veszprémi VIII. o. tanuló énekelte. 3. Két dal, Adamec A. hangszerelésében. Az első eufonium szóló, játszotta Denkler Endre VII. o. t., a második szárnykürtszóló, játszotta Jelinek Imre VII. o. b. Előadta a tatai fúvózenekar. 4. Eilenberg: Idill. Előadta a kecskeméti szinfónikus zenekar. 5. Verdi Borsay: Részletek a Troubadour operából. Játszotta a kecskeméti fúvóskar. 6. Adam: Ha én király volnék c. opera nyitánya. Előadta a veszprémi szalonzenekar. 7. Pazeller: Herkulesfürdői emlék. Játszotta a kecskeméti fúvóskar. 8. a) Lanciani: Szerenád. b) Carlini: Gavott. Előadta a kecskeméti szinfónikus zenekar. 9. Brahms 5. és 6. magyar tánc. Játszotta a tatai fúvóskar. 10. Adamec: Egyveleg. Előadta az egyesített fúvózenekar. A tataiakat Schmidt Mihály kegyesrendi tanár.

a veszprémieket Agárdy Gyula kegyesrendi tanár, a kecskeméti szinfónikus zenekart Herédi Szabó Imre intézeti zenetanár, a fúvósokart és az egyesített karokat dr. Jakab János kegyesrendi tanár vezette.

Az iskolai ünnepélyek alkalmával mindkét zenekar felváltva szerepelt hazafias és vallásos darabok előadásával. A vonósok betanítója Herédi Szabó Imre intézeti zenetanár, a fúvósoké Schüssler Albert és dr. Jakab János kegyesrendi tanárok. Zeneszertáros: Hoffmann Géza VII. o. tanuló.

Cserkészcsoapat. Amint bezáródtak az iskola kapui, útrakelt az 56 tagból álló csapat, köztük a velünk együtt táborozó reáliskolai cserkészek 9 tagból álló őrsé, hogy hosszas vasúti utazás után elérje a Veszprém vármegyében Farkasgyepű község határában fekvő táborhelyét. Az utazást könnyűvé tette, hogy egy éjszakát Székesfehérváron töltöttünk, ahol a III. cserkészközpont szíves vendégszeretettel kitűnő éjszakai szállást adott. A tábor helye a Bakony mélyen feküdt, távol a világ zajától; a völgyet átszelő kanyargó kis patak, a sziklahasadék, a Csurgó forrás miniatűr vízesése s a környező erdőrengeteg, alkalmat adtak az igazi cserkészéletre. A tábor főbb eseményei voltak: Jún. 29. Veni Sancte, indulás Székesfehérvárra. Másnap a város megtekintése s az utazás folytatása a táborhelyig, táborverés. A következő napokon táborépítés. Elkészült az érdekes táborkapu és kerítés, a konyha, a táborház helye s a tanácsszikla. A környék felkutatására kisebb őrsi hejék, kirándulások szolgáltak. Júl. 6-án közös szentáldozáshoz járultak a csapat cserkészei. Érdekes élménye volt a tábornak a Bakonybélbe rendezett kirándulás, melyen a csapat tagjai két csoportban vettek részt. Éjszakai hadijáték, nyíllövő verseny, a Vass József gyermeküdülő és erdei iskola megtekintése mellett maradt idő cserkészügyességek tanulására. Júl. 16-án hadijátékkal összekötött hejkekre indultunk Somlővárra. A résztvevő őrsök külön-külön haladtak, maguknak kellett a térkép és iránytű segítségével az úlat megkeresniök, útküzből éjszakára táborot vertek, főztek s készítették a terveket a másnap lefolyó ütközetre. A döntő „csata“ a Somló tetején volt, melyet a kissé rövidebb úton érkező „ellenséges“ csapatok tartottak megszállva. A harc végeztével az „elesettek“ és életben maradtak megtekintették az érdekes vármegyét, majd kedves emlékekkel meggazdagodva vonaton tértek vissza a táborba. A tábor a júl. 23-án tartott Te Deummal ért véget.

Az iskolaév kezdetével újból megindult a munka a hetenkinti őrsi- és vezetői gyűléseken és csapatgyűléseken.

Ujjoncokat vettünk fel s ezeknek kiképzése rendszeresen folyt. A régebbi cserkészek további cserkészpróbákra készültek. Az iskolai év folyamán a csapat tagjai 253 pontból próbáztak sikeresen.

Október 19-én résztvettünk a kecskeméti csapatok közös hadijátékán, mely a kadafalvi iskola környékén levő erdőben volt.

Novemberben Schüssler Albert tanár esperanto tanfolyamot rendezett,

dr. Krizsala Ferenc pedig az őrsvezetők számára tartott elméleti és gyakorlati továbbképző előadásokat.

Dec. 6-án hangulatos Mikulás-estet rendeztünk.

A csapat 10 éves jubileumát április 11- és 12-én a Katona József színházban rendezett előadásában ünnepelte meg. Az előadás műsora a következő volt: 1. Ünnepi nyitány, előadta a fűvószenekar. 2. Szavalat. 3. Cserkésztábor, revü cserkészbemutatókkal. 4. Lanciani: Szerenád, előadta a zenekar. 5. 1921–1931. élkép. 6. Carlini: Gavott, előadta a zenekar. 7. Harangi: A két arabus. Cserkészvígjáték 1 felvonásban. 8. Magyar egyveleg, előadta a zenekar. 9. Csibészek, tréfás táncjelenetek. 10. Varázserleg, mesedráma 3 képben.

A csapat két cserkésze résztvett az országos őrsvetelői táborban.

A május 31-én rendezett fogadalomtételi ünnepélyen 14 ujonccserkész esküdött fel a cserkész törvények szolgálatára, 1 ujonccserkész pedig későbbi alkalommal tett fogadalmat. A csapat tagjai havonta közösen szentáldozáshoz járultak.

A csapat minden alkalmat felhasznált arra, hogy kirándulásban jusson közelebb a természethez. Számos esetben vett részt külső ünnepélyeken, körmeneteken s több esetben képviseltette magát más egyesületek ünnepélyein.

A csapat munkáját elősegítette, hogy voltak nagylelkű támogatói, akik közül különösen ki kell emelnünk Kecskemét város tanácsát, Molnár Béla igazgatót, aki az Első Kecskeméti Konzervgyár részéről évről évre támogatja a csapatot és az Első Kecskeméti Takarékpénztár Egyesületet.

A folyó évben a csapat két tábort rendez. Jún. 22-től 26-ig gyalogos „expedíciót” rendez a Kecskeméttől délre fekvő puszták életének tanulmányozására. Jún. 30-án pedig háromhetes nagytáborba száll Nógrádverőcén 44 résztvevővel.

A csapatnak 54 tagja van. Parancsnoka Jochs József piarista tanár; a csapat kötelékébe tartozó tisztek: Erczbrucker Aladár, Mihálkó Béla, Nagy Miklós piarista tanárok és Luy Géza főhadnagy.

A csapat vezetői közül többen résztvesznek az Orsz. Magyar Cserkészszövetség VIII. kerületének vezetésében

Beszámoló az ifjúsági sportkör 1930–31. tanévi működéséről.

Adatok hiányában a testnev. tanár betegsége miatt nem közölhető.

Jegyzőkönyv

a kecskeméti kegyesrendi róm. kath. gimnáziumban kitűzött pályázatok elbírálása végett folyó évi május hó 21-én megtartott gyűlésről.

A tétéleket megállapító bizottság az 1930. évi november hó 17-én tartott gyűlésén 14 tételre tűzött ki pályadíjat.

A határidőre 25 pályamunka érkezett be. Bírálói: Kovács Sándor apátplébános, Bardocz Árpád kir. ügy. elnök, Csorba János gyógyszerész, Dömötör Lajos h. polgármester, Dömötör László dr. ügyvéd, Füredi Lajos dr. városi tanácsnok, ifj. Gasparics Lajos reáliskolai igazgató, Harkay Béla városi főjegyző, Harkay József törvényszéki tanácselnök, Hegedűs Ferenc dr. ügyvéd, Mattyók Sándor ny. őrnagy, földbirtokos, H. Nagy László dr. ügyvéd, Nyúl Tóth Pál dr. városi tanácsnok, Ottó Sándor műszaki főtanácsos, Szabó Iván dr. kormányfőtanácsos, országgyűlési képviselő, bankigazgató, Iványosi Szabó László dr. kormányfőtanácsos, főgondnok, Szabó László törvényszéki tanácselnök, Tassy József dr. tiszti főorvos, Winkler István takarékpénztári főkönyvelő, Zimay Károly polgármester és a gimnázium tanári testületének tagjai.

1. Kecskemét város közönségétől alapított „Széchenyi díj“-ra, melyért csakis kecskeméti születésű ifjak pályázhatnak, a bizottság a következő történelmi tételt tűzte ki: A „Hitel“ és a reformkor. Pályamű nem érkezett be.

2. A „Casino díj“-ra kitűzött irodalmi tétel: Elbeszélés Kecskemét multjából (Pásztorélet). Erre három pályamű érkezett be, az 1., 2. és 21. számú. Az 1. számú jelígeje: „Lesz még szőlő lágynyérrel . . .“ Terjedelme 16 ívoldal. Az elbeszélés kerete ügyetlen. Mint elbeszélés nem jöhet szóba. Stílusa sem jöhet szóba, egyedüli értéke bizonyos tárgyismeretben van. Jutalmat nem érdemel.

A 2. számú pályamunka jelígeje: „Du n spiro, spero.“ Négy ívoldal terjedelmű. Kerek elbeszélést írt Sági Kovácsról és egy betyarról. A történet 1849 után Bugacon játszódik le. Van érzéke az elbeszélő műfajhoz. Jutalma 15 P. Szerzője: Simon Gyula VII. o. t.

A 21. számú pályamunka jelígeje: „Hirös város az Alföldön Kecskemét . . .“ 13 ívoldal terjedelmű. Nem elbeszélést nyújt. Egyébként igen tanulságos. Jellemzi a bugaci pásztoréletet, meg a pusztát. Ügyesen állítja össze dolgozatát. Olvasottsága is van. Jutalma 15 P. Szerzője: Nyúl Tóth Pál VI. o. t.

3. A „Zsiga-díj“-ra kitűzött vallástani tétel: „A katolicizmus nemzetfenntartó ereje.“ Egy pályamunka érkezett be, a 3. számú. Jelígeje: „Ha

minden elmarad, Isten el nem marad.“ A pályamunka elég sikerrel oldja meg feladatát. A nemzetfenntartó erőket helyesen jelöli meg és a katolikus Egyházra való vonatkozásokat logikusan fejti ki. A dolgozaton meglátszik, hogy gondos forrástanulmányokon alapszik. A szerző sokat olvasott és olvasmányából a témához tartozó dolgokat szerencsés kompozícióba foglalta. Stílusa szabatos, előadása folyamatos. Jutalma 20 P. Szerzője: Gerencsér István VII. o. t., kr. pn.

4. A „Horváth Döme-díj“-ra: Gárdonyi történeti regényei című tételt tűzte ki a bizottság. Két pályamű érkezett be, a 4. és az 5. számú.

A 4. számú dolgozat jeligéje: „Istennek lilioma.“ Terjedelme 149 lap. Nagy szeretettel és elmélyedéssel készült munka. Forrásait felhasználja, de egyes kijelentéseit óvatosabban kellett volna megfogalmaznia. Szerkezete kissé szertefolyó. Jutalma: 20 P. Szerzője: Zsidi János VIII. o. t., kr. pn.

Az 5. számú dolgozat jeligéje: „A szívet azért rejtette el az Isten, hogy senki se lássa.“ Terjedelme 127 lap. Amiben Gárdonyi történeti regényei kitűnnek, t. i. a finom megfigyelésben, a hű lélekrajzban és a tanulmányokon alapuló gondos korrajzban, mind jó méltatásra talált a szerzőnél a források ügyes felhasználásával. Lelkesedése néha elragadja és sokat beszél, ismétél, ahol kevesebb szó is elég volna. Jutalma 20 P. Szerzője: Moravec Lajos VIII. o. t., kr. pn.

5. A „Pózna-díj“-ra kitűzött történelmi tétel címe: A törökhódoltság hatása az Alföld nemzetiségi és kulturális életére. Két pályázat érkezett be, a 6. és a 22. számú.

A 22. számú pályamunka jeligéje: „A mult csak példa legyen most . . .“ Terjedelme 350 lap. A kitűzött tételt nagy részletességgel dolgozta ki. Részletesen ismerteti az alföldi tanyavilág kialakulását és előadását helybeli példákkal teszi változatossá. Az egész dolgozat szorgalmas és alapos munkáról tesz bizonyosságot. Jutalma 30 P. Szerzője: Tafferner Antal VII. o. t., kr. pn.

A 6. számú dolgozat jeligéje: „Csak törpe nép felejtethet ős nagyságot.“ Terjedelme 43 ívoldal. Az előbbinél jóval szűkebb keretek közt mozog. Nem említi a hódoltság előtti nemzetiségi viszonyokat. A kistérségi és a földesúri városok különleges helyzetét teljesen mellőzi. Ellenben Magyarország földrajzi egységét és ennek hatását a nemzet ezeréves történetére szépen domborítja ki. Jutalma 10 P. Szerzője: Gébel Béla VIII. o. t.

6. A róm. kath. Egyházközség díjára kitűzött szociális tétel címe: A magyar ifjú irányadó szempontjai az életben való elhelyezkedésnél. Pályamű nem érkezett be.

7. Az esztetikai tétel címe: A modern költői nyelv példákban. Beérkezett egy pályamű, a 7. számú. Jeligéje: „Az élet álom.“ Terjedelme 154 lap. Sok forrást használ. Azt lehet mondani, hogy mindent összeszed, ami e tárgyban a keze ügyébe esik. Böngésző, de értékes munkát végzett.

Egészben véve komoly, lelkes; fáradtsággal készített munka, még továbbépítésre is alkalmas. Jutalma 20 P. Szerzője: Pink András VII. o. t., kr. pn.

8. A költői tétel címe: Szent Imre filmscenárium. Beérkezett a 8. számú pályamunka. Címe: A lilium nem hervad el. Jeligióje: „Dux Emericus.“ Terjedelme 44 ívoldal. A szerző Szent Imre életének sok mozzanatát dolgozza bele a filmscenáriumba. Ez a legfőbb érdeme. A színek a szerzőnél néha ráció nélkül váltakoznak. A képfelírások néha sok párbeszédet tartalmaznak. Jutalma 20 P. Szerzője: Zsidi János VIII. o. t. kr. pn.

9. A műfordítás anyaga: Geibel: Der Tod des Tiberius című költeménye. Beérkezett egy fordítás, a 9. számú. Jeligióje: „Szebb jövő hajnala.“ A fordítás egy-két kisebb hibától eltekintve jó. Több kifogás emelhető a verselés ellen. Ritmusérzékeny van, de a rímei nem mindenütt szerencsések. Jutalma 10 P. Szerzője: Mádl Ferenc VIII. o. t., kr. pn.

10. A természetrajzi tétel címe: A homokos területek hasznosítása. Beérkezett 5 dolgozat, a 10., 11., 12., 13. és 14. számú. A 10. számú jeligióje: „Puszták vadvirága.“ Nagy elmélyedéssel, aprólékos gonddal készült munka. Talán ennek az eredménye, hogy egyes részeiben szétfolyó. Jutalma 20 P. Szerzője: Schmidt Sebestyén VIII. o. t., kr. pn.

A 11. számú pályamunka jeligióje: „Homokból aranyat.“ A rendelkezésre álló forrásmunkákat a gyakorlati gazda éles szemével használja fel. Az egész munkán meglátszik, hogy a szerző a homoknak nagy ismerője s gyakorlati ismereteit tudományos munkák olvasásával nagyban bővítette. Jutalma 20 P. Szerzője: Fehér Miklós VII. o. t.

A 12. dolgozat jeligióje: „Magyarország nem volt, hanem lesz.“ Nagy gonddal készült, de egyes részeiben hiányos munka. Érdeme, hogy a fásítást és a szőlőtelepítést ügyesen tárgyalja. Jutalma 10 P. Szerzője: Andruk György VIII. o. t.

A 13. számú pályamű jeligióje: „Suum cuique.“ A szerző a homoknak jó ismerője. Kár, hogy saját ismereteit szakmunkák olvasásával nem bővítette, mert így értékes munkát adhatott volna. Jutalma 10 P. Szerzője: André János VIII. o. t.

A 14. számú dolgozat jeligióje: „Hiszek Magyarország feltámadásában.“ Mennyiségileg nem nagy munka, de amit ad, azt tartalmaz rövideggel és ügyes elrendezésben adja. Jutalma 15 P. Szerzője: Simon Gyula VII. o. t.

11. Fizikai tételtől a „Magyar fizikusok“-at tüzte ki a bizottság. Beérkezett 4 pályamunka, a 15., 16., 17. és a 20. számú. A 15. számú jeligióje: „Nemcsak karddal . . .“ Terjedelme 106 lap. Ügyes összeállítású dolgozat. Szolid, komoly munkával készült. A nagy magyar fizikusok kutatásait népszerű módon adja elő. Hiánya, hogy az újabb fizikus generációt nem ismereti. Jutalma 15 P. Szerzője: Mádl Ferenc VIII. o. t., kr. pn.

A 16. számú dolgozat jeligióje: „Sors bona, nihil aliud.“ Terjedelme 52 ívoldal. Nagy buzgalommal, de kevés kritikával készült munka. Aránylag

keveset nyújt a nagy anyagból, aminek oka a forrásmunkák hiányos felhasználása. Előnyére szolgál az ügyesen szerkesztett névmutató. Jutalma 10 P. Szerzője: vitéz Nyitrai Pál VII. o. t.

A 17. számú pályamunka jeligéje: „Tanulj, hogy jobban taníthass.“ Terjedelme 102 lap. Gondos munka eredménye. A tétellel kimerítően foglalkozik. Az óriási anyagot ügyesen szedte rendbe s áttekinthetően csoportosította. Külső kiállítása is szép. Jutalma 20 P. Szerzője: Pásztor Lajos VIII. o. t.

A 20. számú pályamű jeligéje: „Azt várjátok, hogy majd dolgozik helyettetek a sors.“ Terjedelme 70 ívoldal. Ez a legegyszerűbb kiállítású dolgozat. Meglehetősen felületesen készült. A forrásmunkák nincsenek a lap alján megnevezve. Sok a stílushiba, némely helyen rossz adatok is becsúsztak. Mivel azonban egészben véve ez a pályamű is buzgó és sokoldalú munka eredménye, dícséretet érdemel. Szerzője: Pál Antal VII. o. t.

12. A matematikai tétel címe: A számrendszerek fejlődése, elmélete és gyakorlati alkalmazása. Beérkezett egy munka, a 18. számú. Jeligéje: „Omnia ad unum.“ Terjedelme 76 oldal. A forrásművekben összehordott anyagot a címben megjelölt szempontok szerint csoportosítva értelmesen előadja. Kár, hogy az igazán érdekes anyag mélységeibe nem tudott behatolni. Megmarad egyes krónikáirónak, ahelyett, hogy okokat és összefüggéseket keresne. Jutalma 10 P. Szerzője: Steixner István VIII. o. t., kr. pn.

Az I—V. osztályos tanulók számára: „Mit mutatok be egy idegennek Kecskeméten?“ című pályatételt tüzte ki a bizottság. Egy dolgozat érkezett be, a 19. számú. Terjedelme 21 lap. Jeligéje: „Sem magasság, sem mélység nem rettent.“ A szerző kezdetben élénk csevegőnek és jó kalauznak bizonyul. Észreveszi és helyes sorrendben mutatja be a látni valókat. Dolgozata végén azonban rendszertelenné lesz a leírása. Dícséretre érdemes. Szerzője: Ludescher Ferenc III. o. t.

13. Rajztétel: Jellegetes részlet Kecskemétről vagy környékéről. Beérkezett 1 olaj, 1 pasztel és egy aquarell.

Az I. számú olajfestmény. Érdekes téma, nem sablonos. A párizsi kék használata kissé borússá teszi a napsütötte városrészt. Igaz, hogy az egész képen alkalmazott párizsi kékkel egységes hatást ér el. Jó megfigyelő, alapos munkát végzett. Jutalma 20 P. Szerzője; Gerber Ferenc VII. o. t.

A 2. számú pasztel. Nem kész kép. Nagyon jól indul, már is sok tehetségről tanúskodik s ha lesz hozzá türelme, kvalitásos munkát fog adni. Megkezdett vázlat s mint ilyen a bizottság dícséretben részesítette. Szerzője: Simon Gyula VII. o. t.

A 3. számú aquarell. A kép kivágása jó. Helyenkint elrajzolás van benne. Küzködik a technikával, éppen ezért nem könnyed. Küzdelmes, verejtékes munka, amely idővel meghozza a gyümölcsöt. Meglátása van. Jutalma 10 P. Szerzője: Kurucz Zoltán VII. o. t.

Május 14-én az Önképzőkör házi szavalóversenyt rendezett, amelyen 10 P jutalmat nyert Farkas Lajos VII. o. t., kr. pn, 5—5 P jutalmat pedig Funk Ferenc VIII. o. t., kr. pn., Major György, Hoffmann Géza és vitéz Nyitray Pál VII. o. t.-k.

A Müller Testvérek Vegyészeti Gyár R.-T. Budapest középiskolák I—IV. o. tanulói részére a következő pályatételt tűzte ki: 1. $\frac{1}{4}$ íves rajzlapon megfelelő keretdísszel az alábbi szöveg írandó: „Magyar diák magyar árút vásárol“

Ezen országos pályázaton az első díjat, 50 P-t. intézetünk növendéke Bartha Zoltán IV. o. t. nyerte el.

2. Középiskolák V—VIII. o. tanulói részére az alábbi jelíges pályázatot tűzte ki: Két színnyomásra alkalmas plakátterv készítendő, mely ötletesen és jellegzetesen ismerteti a cég gyártmányait.

Ezen a pályázaton V. díjat nyert Bense Imre V. o. t., jutalmat Mácsay Zoltán V. o. t. és dicséretet kapott Párján Lajos V. o. t.

IX. Jótékonyság.

Adományok: Piarista Diákegyesület 300 P, dr. Markovics Arnold 100 P, Hammerschmid József, Petráss András 50--50 P, Kecskeméti róm. kath. Egyházközség, Kecskeméti Leszámitoló és Pénzváltóbank, Iványosi Szabó László 40--40 P, Winkler István 33·40 P, dr. Dömötör Lajos, Kecskeméti Casinó 30--30 P, Kovács Sándor 30 P és 5 könyv, dr. Dömötör László, dr. Szabó Iván, vitéz Démy Gerő S., dr. Sándor József 25·25 P, Kecskeméti Kereskedelmi Iparhitelintézet és Népbank, Magyar Általános Takarékpénztár, Kecskeméti Takarékpénztár Egyesület, Kecskeméti Népbank, Szabó László, Gerber Ferenc, dr. Wágner Béla, Zimay Károly, Dömötör Pál, dr. Nyúl Tóth Pál 20--20 P, dr. Nóta István, dr. Fritz Imre, dr. Stejszkal Ottó 15·15 P, dr. H. Nagy László, Szőke Gyula, Bardocz Árpád, dr. Kiss Kálmán, Horváth Béla, id. Sikari Kovács Gábor, dr. Kerekes Béla, Harkay Béla, Harkay József, Daróczy János, dr. Magyar József, dr. Babiczky Kálmán, Fehér József, vitéz Szabó Mihály, dr. Tassy József, Füredy Lajos, dr. Szeley Imre, Székely Sándor, Oláh Béla, dr. Aszodi Géza, Csomák Gábor, dr. Nagy Mihály, Acsay Vilmos, Duna—Tiszaközi Mezőgazdasági Hitelszöv., dr. Damó Zoltán 10--10 P, Orsz. Társadalombizt. Int. tisztv. 6·60 P, dr. Hitter Miklós 6 P, dr. Molnár Árpád, dr. Hévizy József, dr. Augner Rezső, dr. Jeszenszky Lajos, dr. Dudás Dániel, dr. Pásztor János, dr. Weber Mihály, dr. Szondy Károly, dr. Markó Imre, Virág László, dr. vitéz Márkus József, dr. Gráber József, dr. Holozsnyai Ambrus, dr. Dömötör István, dr. Szabó József, dr. Fejér Albert, Gaál József, Máté István, Kuczka József, Bagi Lajos, Erményi József, Benkő István, dr. Bende Sándor, Dékány Borbála, dr. Bagi Béla, Csorba János, Mintsek Géza, dr. Fülöp László, dr. Halász László, dr. Fischer István, dr. Radó Lajos, dr. N. N. 5--5 P, Kerekes József, Hubanek Béla 4--4 P, dr. Balázs István, Weber Aladár, Csabai Antal, dr. Szívós Béla, dr. Szívós József 3--3 P, dr. Feldmeier József, Király Károly, Stoy Antal, dr. Véli Zsigmond, dr. Hunyadi Ferenc 2--2 P. -- Összesen: 1524 P. -- Trunkhahn posztógyártól 2 öltözetre való szövet.

Az adományokért ezúton is köszönetünket fejezzük ki.

X. A tanulók érdemsorozata.

Rövidítések: g. kath. = görög katolikus; ref. = református; unit. = unitárius; kr. pn. = kegyesrendi papnövendék; ism. = ismétlő; ö. d. = ösztöndíjas; fm. = felmentve; p. = példás; j. = jó; sz. = szabályszerű.

Első osztály.

Osztályfőnök: **Jochs József.**

A tanuló neve	Előmenetel									
	Magaviselet	Vallásian	Magyar nyelv	Latin nyelv	Földrajz	Természetről	Menyiségtan	Rajz	Testgyakorlás	Ének
Acsay Vilmos	j	1	2	2	1	2	3	3	2	1
Andráskó Szilárd	j	1	3	3	3	3	3	3	2	1
Balogh István	p	2	3	3	2	2	3	2	2	1
Barth Vilmos ref.	j	1	3	3	1	1	3	2	2	1
5 Bánhidi Gyula	p	1	2	3	1	2	2	3	2	1
Berkes Endre	j	1	2	2	2	2	3	2	2	1
Bernhardt Elemér	p	1	1	3	2	1	3	2	2	1
Chlebik Jenő	j	2	3	3	3	3	3	2	fm	1
Csabai László	j	2	4	4	3	3	4	2	2	1
10 Csász Gyula	p	1	2	2	2	2	2	3	2	1
Danics János	j	2	4	4	3	2	4	3	2	1
Dudás Mihály	j	2	3	4	3	2	3	3	3	1
Duka Dénes	p	1	2	2	1	1	3	3	2	1
Faragó József	j	3	4	4	4	2	4	2	3	2
15 Farkas Géza	p	1	1	2	1	1	3	2	2	1
Fenyvesi József	j	2	2	4	2	3	3	3	2	1
Flóznik Ervin	j	1	1	2	2	2	2	3	2	1
Füzy Fábán	p	2	3	3	2	3	3	3	3	1
Füzy Sebestyén	j	2	4	4	3	2	4	4	3	1
20 Hajagos Mihály	j	3	3	4	2	1	3	3	1	1
Hegedüs Károly	p	1	1	3	2	1	2	2	1	1
Hencz István	j	1	3	3	3	3	3	3	1	1
Horváth Ferenc	j	3	4	4	4	4	4	3	3	2
Jeszeniczei Jankovich Ferenc	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1
25 Jávorka József	j	1	3	2	2	2	2	3	1	1
Juhász Ferenc	j	1	4	3	2	3	3	2	2	1
Kangyal György	p	1	1	2	1	1	2	1	1	1
Kari László	p	1	2	3	3	3	3	2	2	1
Karl János	p	1	1	1	1	1	1	2	1	1

A tanuló neve		Előmenetel									
		Magaviselet	Vallás	Magyar nyelv	Latin nyelv	Földrajz	Természettan	Mennyiség	Rajz	Testgyakorlás	Ének
30	Kelemen Lajos . . .	p	1	3	3	3	2	3	1	2	1
	Kelticska Béla . . .	j	2	3	4	2	3	3	2	3	1
	Komáromi László . . .	j	1	2	3	1	2	2	3	2	1
	Kovács János . . .	p	1	1	1	1	1	1	2	1	1
	Kovács László . . .	j	2	4	4	3	3	3	3	2	2
35	Kósa László . . .	p	1	1	2	1	1	2	3	2	1
	Králik József . . .	p	1	2	3	1	1	2	2	2	1
	Kun Gergely . . .	p	1	2	3	2	1	3	2	2	1
	Major Sándor . . .	p	1	1	2	1	1	1	2	1	1
	Materényi Jenő . . .	j	1	3	3	2	3	3	3	2	1
40	Mádai András . . .	j	2	2	4	2	3	3	3	fm	1
	Müller Jenő . . .	j	1	3	3	2	2	3	2	2	1
	Homoki Nagy László . . .	p	1	1	2	1	1	2	3	fm	1
	Pál Ferenc . . .	j	2	4	4	4	4	4	4	3	2
	Polyák Sándor . . .	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1
45	Prácsér László . . .	j	1	3	3	3	2	3	2	1	1
	Probáld Béla . . .	p	1	1	2	1	2	2	2	2	1
	Pulai József . . .	j	1	3	3	2	3	3	3	2	2
	Rózsa Béla . . .	p	1	2	2	2	2	2	2	1	1
	Salamon István ref. . .	p	1	2	2	3	1	2	2	1	1
50	Simon Béla . . .	p	1	3	3	2	2	3	2	1	1
	Sipos László . . .	p	1	2	2	1	1	2	2	1	1
	Somodi János . . .	j	2	3	3	3	3	3	3	3	1
	Szabó András . . .	j	2	4	4	3	4	4	3	2	2
	Szabó Pál . . .	j	1	3	2	2	1	2	2	fm	1
55	Ifj. Szabó Pál . . .	p	1	1	2	1	1	2	2	1	1
	Szabó Zoltán . . .	j	1	3	3	1	1	3	2	1	1
	Szelei Mihály . . .	j	1	3	2	2	1	2	2	2	1
	Szeverényi Kálmán . . .	p	1	2	1	2	2	1	2	1	1
	Szücs Kálmán . . .	j	2	3	3	3	3	4	3	2	1
60	Tasi István . . .	j	1	3	3	3	3	3	3	3	1
	Vajda József . . .	j	2	3	4	3	3	3	3	fm	2
	Vágó László . . .	p	1	2	3	1	1	3	2	2	1
	Vértesi József . . .	p	1	1	1	1	1	1	2	1	1

Elbírálatlan maradt: Fekete József.

Kimaradtak: Bozó Ferenc, Kozák Pál, Schadek Gyula, Szikszai Máttyás.

Összesen: 68.

Második osztály.

Osztályfőnök: Mihálkó Béla.

A tanuló neve	Magaviselet	Előmenetel									
		Vallás	Magyar nyelv	Latin nyelv	Német nyelv	Földrajz	Természettud.	Mennyiségtan	Rajz	Testgyakorlás	Ének
Almási Kálmán	p	1	2	3	3	3	3	2	3	fm	2
Barcsa Mihály	j	1	3	3	3	4	2	2	2	1	2
Bánovszky Aladár	j	2	4	4	4	3	2	3	3	fm	2
Berauer Béla	p	1	2	3	3	1	2	2	3	2	2
5 Berg Lajos ^{ism.}	j	2	3	3	2	1	2	2	3	2	2
Bierer Béla	j	2	4	4	4	3	2	3	3	1	1
Bolyki Zoltán	j	1	3	3	3	2	2	2	1	1	1
Csertó Antal	p	1	2	2	3	1	1	1	2	1	1
Csomák József	p	1	3	3	3	1	2	3	2	2	1
10 Czeglédi Mihály ^{ism.}	p	1	2	3	3	2	2	2	2	1	1
Danis Mihály	j	1	3	4	3	1	1	2	3	1	1
Deák Lajos	p	1	2	3	2	2	2	2	3	2	1
Démy-Gerő Sándor ^{ev.}	p	1	2	3	2	1	2	2	1	1	1
Dósai László	j	3	2	4	3	3	3	2	2	2	2
15 Farkas Ferenc	p	1	2	3	3	2	2	2	3	fm	1
Fodor Pál	j	1	2	3	2	2	2	2	1	3	1
Forgács Tivadar	p	1	2	3	3	1	1	2	2	2	2
Györi Endre	j	2	4	4	4	3	3	3	3	2	1
Halasi József ^{ism.}	j	3	3	3	3	3	2	3	2	2	1
20 Halasi Pál ^{ism.}	p	2	3	3	2	2	2	2	3	fm	1
Hammerschmid, Iván	p	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1
Karácsonyi Antal	j	2	3	3	3	3	3	3	3	fm	2
Keló József	p	1	2	3	2	1	1	1	2	1	1
Kelticska László	j	2	3	4	3	3	2	3	2	2	2
25 Kokovai, Imre	p	1	1	3	2	2	2	2	2	2	1
Kovács István	p	1	2	2	3	2	2	2	1	1	1
Kozák, László	j	2	3	4	3	3	2	3	2	fm	2
Leskowszky Róbert	j	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
Lontya, György ^{ev.}	j	1	3	3	3	3	3	3	2	2	2
30 Ludescher, János	j	1	3	3	3	2	1	3	2	1	1
Lukács József	p	1	2	3	3	2	2	3	2	fm	1
Marsa István	j	2	3	4	4	3	3	3	3	fm	1
Müller, László	j	1	3	3	3	3	2	3	2	2	1
Oláh János	j	1	3	3	3	2	2	3	2	2	1
35 Ötvös, Ferenc	p	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2
Perger Endre	p	1	2	3	2	1	1	1	2	fm	1
Róna Győző	j	1	3	3	2	2	1	3	3	2	1
Rósinger Tibor	j	1	1	1	2	2	2	1	2	1	1
Rusz Tibor ^{ism.}	j	2	3	3	3	3	2	2	3	1	2

A tanuló neve	Előmenetel										
	Magaviselet	Vallásán	Magyar nyelv	Latin nyelv	Német nyelv	Földrajz	Természetrájl	Mennyiségian	Rajz	Testgyakorlás	Ének
40 Salló Ferenc . .	p	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1
Schmidt István .	j	2	2	3	2	3	3	3	3	1	2
Siklóssy László	j	1	3	4	3	3	3	3	3	2	2
Tasi István .	j	1	3	3	3	3	2	3	3	2	2
Vajda József .	j	2	3	4	3	3	3	2	3	1	1
45 Verdung József	j	2	3	3	3	2	3	3	2	1	2
Virág Mihály	j	2	3	3	3	3	2	3	3	2	1
Zachár Pál	j	1	3	3	4	3	2	3	3	2	2
<i>Magántanulók:</i>											
Sipos György .		1	1	2	2	1	1	1	2		
B. Varga István		2	2	3	2	2	1	3	2		
Elbírálatlan maradt: Weith István.						Kimaradt: Kakuk József.					
Összesen: 51.											

Harmadik osztály.

Osztályfőnök: Erczbrucker Aladár.

A tanuló neve	Előmenetel										
	Magaviselet	Vallástan	Magyar nyelv	Latin nyelv	Német nyelv	Történelem	Földrajz	Természettan	Mennyiségstan	Rajz	Testgyakorlás
Andráskó Tibor g. kath.	j	2	3	4	3	3	3	2	3	3	2
Balanyi Mihály	j	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2
Bellus Alfréd	j	1	3	3	3	2	2	1	2	2	2
Benkő István	j	1	3	4	3	3	2	3	3	2	2
5 Bierer Andor	j	1	2	3	3	3	2	1	3	1	1
Bódog Géza	j	1	3	3	3	2	2	1	3	3	fm
Chiovini Béla	p	1	3	3	2	1	1	2	2	2	1
Cserevics Oszkár	j	1	3	4	3	1	2	1	3	1	2
Deák István	j	2	3	3	3	3	2	1	2	3	2
10 Dömötör László	j	2	2	3	3	3	3	2	3	2	2
Dubecz Gyula	p	1	3	2	3	3	3	2	3	3	fm
Faragó Jenő	j	2	2	3	3	3	2	2	3	1	1
Farkas István	j	1	3	3	3	3	2	1	3	3	fm
Fodor József	p	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2
15 Gáspár József	j	2	3	3	3	3	3	1	2	2	2
Gilly Andor	j	2	2	3	3	3	3	2	3	3	1
Gömöri István	p	2	2	2	3	3	3	3	3	3	1
Götz László	j	1	3	3	3	1	2	2	3	3	2
Hegedüs Antal	j	2	3	4	4	3	3	1	3	3	fm
20 F. Hegedüs Mihály	p	1	3	3	3	1	2	1	2	3	2
Heinrich Pál	j	1	2	4	3	2	2	2	2	2	2
Kasza Márton	j	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2
Kis József	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Korb Béla	j	1	3	4	3	2	2	1	3	3	1
25 Kovács Gergely ism.	j	2	3	3	3	3	1	1	3	1	2
Ludescher Ferenc	p	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1
Matényi István	p	2	3	3	3	3	3	3	3	3	1
Nagy László	j	2	2	4	4	3	3	2	2	2	2
Schütz Ádám	j	2	3	3	2	3	3	2	2	2	m
30 Steiger Ödön	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Stöber Ernő	p	1	2	2	3	2	2	2	2	1	1
Szabó Ferenc	p	1	1	2	3	1	2	2	2	1	1
Úveges Zoltán	j	1	2	4	3	1	2	3	2	2	2

Kimaradtak: Fűri Péter, Kovács László, Sziget Sándor, Teszár Béla.

Összesen: 37.

Negyedik osztály.

Osztályfőnök: Vincze László.

A tanuló neve	Magaviselet	Előmenetel									
		Vallásan	Magyar nyelv	Latin nyelv	Német nyelv	Történelem	Földrajz	Természettud.	Mennyiségtan	Rajz	Testgyakorlás
Antal Domokos	j	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3
Bartha Zoltán	p	1	2	3	3	2	2	2	2	1	1
Berento István	j	1	2	2	3	2	1	2	1	2	1
Dassievitz Barnabás	j	1	3	4	4	3	3	3	3	1	1
5 Erdélyi Ferenc	j	1	3	4	3	2	3	3	3	1	2
Faludi László	p	1	2	3	3	2	2	2	2	2	2
Fodor György	j	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1
Frencl Róbert	j	1	3	3	1	3	1	2	2	3	2
Györy László ism.	p	1	3	3	3	2	3	2	3	1	2
10 Hümpfner János	p	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Juhász István g. kath.	p	1	3	3	3	2	2	3	2	2	2
Kobolt Endre	j	1	3	4	3	3	3	3	3	2	2
Kovács István	j	1	3	3	3	3	3	3	2	2	fm
Kósa Ferenc	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15 Krisztián Lajos	p	1	3	3	2	3	2	3	2	2	1
Losonezi Sándor ism.	p	1	2	3	2	2	1	1	2	2	1
Maros Antal	p	1	3	3	3	2	2	1	2	3	1
Márovics Ferenc	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Molnár László	p	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1
20 Nagy László	p	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2
Nagy Menyhért	j	1	3	4	3	2	3	3	3	2	2
Németh Elek	p	1	2	2	2	2	1	1	2	3	1
Niedermayer Zsigmond ism.	p	1	2	3	3	2	2	2	3	2	fm
Palotai Imre	j	1	4	4	3	3	3	3	3	1	2
25 Páldeák László	j	1	3	3	2	2	3	3	3	2	2
Sánta István	p	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
Soboltynski Ervin ism.	p	1	3	3	3	1	1	2	3	1	2
Szabó János	j	1	3	4	3	3	3	3	3	2	1
Szabó László	j	1	2	2	3	1	1	2	2	3	1
30 Szennai István	j	1	2	3	3	3	2	2	3	2	2
Szennai Sándor	p	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Tasi Gergely	p	1	3	3	3	2	1	1	2	2	2
Tóth Béla	j	1	4	4	3	3	3	3	3	1	2
Trepák Károly	p	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1
35 Wadovics István ism.	p	1	2	3	2	2	2	2	1	1	1
Walentin István	p	1	2	2	3	2	1	2	1	2	1

Vizsgálattal maradt: Kozma József ref. ism. magántanuló.

Kimaradtak: Aschenbrenner János, Fajszi Árpád

Összesen: 39.

Ötödik osztály.

Osztályfőnök: Róth József.

A tanuló neve	Előmenetel										
	Magaviselet	Vallás	Magyar nyelv	Latin nyelv	Görög nyelv	Német nyelv	Történelem	Természettan	Mennyiség	Testgyakorlás	Rendkívüli rajz
André Balázs . . .	p	1	2	3	2	3	1	2	3	2	
Bense Imre . . .	j	1	2	2	3	2	2	2	2	1	1
Bujdosó József . . .	j	2	3	3	3	3	3	3	4	2	
Csaplár Vilmos . . .	j	1	2	3	3	3	2	2	3	2	
5 Dubecz József . . .	j	1	3	3	3	3	3	3	3	2	
Dubecz Sándor . . .	j	1	3	3	3	3	3	3	3	2	
Farkas István . . .	j	1	2	3	3	3	2	2	4	1	2
Fodor Vince . . .	p	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Gigor Tibor . . .	j	1	3	3	4	3	2	2	3	2	
10 Götz István . . .	j	1	2	3	3	2	3	3	3	1	
Király Endre . . .	j	1	3	3	3	3	2	2	3	1	1
Király György . . .	j	1	3	3	3	3	2	2	3	1	
Kökény Ernő . . .	p	1	2	2	3	2	2	2	3	1	1
Labancz Ferenc . . .	p	1	2	3	2	2	2	1	3	m	
15 Lázár András . . .	j	1	2	3	2	2	3	2	2	1	
Lehóczki Pongrácz . . .	j	1	3	3	3	3	3	2	3	1	
Lukács István . . .	p	1	2	2	3	2	2	2	3	1	1
Markó István ism. . .	j	1	3	4	2	3	3	2	3	2	
Mácsay Zoltán . . .	j	1	1	3	2	2	2	1	2	1	1
20 Mátyóki József . . .	j	1	2	3	3	3	2	3	3	1	1
Novák Pál . . .	p	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
Ondrus Lajos . . .	j	2	4	4	4	3	3	3	4	1	
Párján Lajos . . .	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pethő László . . .	j	1	3	4	3	3	3	3	3	2	
25 Ruzs Jenő g. kath. . .	j	2	3	3	3	3	2	3	3	1	2
Sápi Sándor . . .	j	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Sipos Lajos . . .	j	1	2	3	2	2	2	1	2	1	
Szegi Ferenc . . .	j	2	3	3	3	3	3	3	3	1	1
Szórád József . . .	p	1	2	3	3	1	2	1	2	1	
30 Szólke György . . .	p	1	2	2	3	2	2	2	2	1	2
Vajda László . . .	j	1	1	2	2	2	2	2	3	m	
Villi Béla . . .	p	1	2	3	3	2	1	3	1		

Kimaradt: Farkas János.

Összesen: 33.

Hatodik osztály.

Osztályfőnök: Schüssler Albert.

A tanuló neve	Magaviselet	Előmenetel									
		Vallás	Magyar nyelv	Latin nyelv	Görög nyelv	Német nyelv	Történelem	Természettan	Mennyiség	Testgyakorlás	Rendkívüli rajz
Benda Pál	p	1	3	3	3	3	3	2	3	1	1
Bodó Lajos	p	1	3	3	3	3	2	1	3	1	
Bódi Béla	j	2	3	2	2	3	3	3	3	2	
Budai Péter	p	1	2	2	2	2	1	1	3	2	
5 Csorba Elek	j	1	3	3	3	3	1	1	1	fm	
Felber György	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Gáspár Árpád	j	1	2	3	2	2	3	2	1	2	2
Gulyás István kr. pn.	p	1	1	2	2	1	1	1	1	fm	
Hajas Sándor	p	1	2	2	2	1	1	1	1	1	
10 Hávor Endre	j	1	2	3	2	3	2	2	3	2	
Kálmán János kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	
Kerner Zoltán	j	2	3	3	3	3	3	3	3	2	
Kovács István	j	1	3	3	3	3	2	2	4	2	
Lehótzky Ákos	p	1	2	3	3	3	3	2	3	1	1
15 Lesi Károly	p	2	2	3	3	3	3	2	3	2	
Maczonkai Endre	j	2	3	2	2	3	3	3	3	1	1
Matúz György	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Márovics József	p	1	2	3	1	3	2	1	1	1	1
Mészáros Imre kr. pn.	p	1	1	2	2	2	1	1	1	fm	
20 Nyúl Tóth Pál	p	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1
Somogyi Zoltán kr. pn.	p	1	1	2	2	1	1	1	1	fm	
Szabó István	j	1	3	3	3	3	3	3	3	fm	
Szűszner Géza	j	1	2	3	3	3	3	2	1	2	1
Takács Károly kr. pn.	p	1	1	2	1	2	1	1	1	fm	
25 Tót József	j	2	3	3	2	3	3	3	2	1	1
Tóth Károly	j	1	3	3	2	3	3	2	3	2	1
Trepák József	j	1	3	2	3	3	3	2	3	2	
Zimay László	p	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1
<i>Magántanuló:</i>											
Vincze József		1	2	3	3	3	2	1	3		
Összesen: 29.											

Hetedik osztály.

Osztályfőnök: Lengyel János dr.

A tanuló neve	Előmenetel												
	Magaviselet	Vallás	Magyar nyelv	Latin nyelv	Görög nyelv	Német nyelv	Történelem	Földrajz	Természettan	Mennyiség	Testgyakorlás	Egészség	Rendkívüli rajz
Antóni József ism.	j	2	3	3	3	3	3	2	2	2	1	2	
Balla István ref.	j	2	4	3	4	3	3	3	3	3	2	2	
Berzy József	sz	1	2	3	3	2	2	1	3	3	2	1	1
Bodó Ferenc	p	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	1	
5 Csontos László	j	2	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	
Dégi József	j	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	1
Ditrich János	j	1	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	
Dobrovits Jenő	p	1	1	2	3	2	2	2	2	3	2	1	
Erményi József	p	1	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
10 Farkas Béla	p	1	2	2	2	2	2	1	2	3	2	1	
Farkas Lajos kr. pn.	p	1	1	1	2	1	2	3	1	2	fm	1	
Fehér Miklós	p	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1
Feszler György	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
Fodor Jenő	p	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1
15 Gerber Ferenc	j	1	2	2	2	1	2	1	2	3	1	1	1
Gerencsér István kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	1	
Hajagos László	p	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
Hoffmann Géza	j	2	3	3	3	3	3	4	3	3	fm	2	
Jedinák Tivadar	p	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	
20 Joszt Ferenc	j	2	3	3	3	3	3	4	3	3	fm	1	
Kauker Endre kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	2	fm	1	
Kálmán Sándor	p	1	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	
Kerner Imre kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	2	2	fm	1	
Kurucz Zoltán g. kath.	j	1	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	1
25 Major György	j	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	
Müller András	j	1	2	3	3	3	3	2	3	3	1	2	
Nagy Alajos kr. pn.	p	1	1	1	2	1	1	1	2	2	fm	1	
H. Nagy István	j	1	2	2	3	1	1	1	2	3	1	2	
R. Nagy József	p	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	
30 Vitéz Nyitray Pál	p	1	2	3	3	2	1	1	2	2	1	1	1
Ort János	p	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1
Pál Antal ref.	j	1	2	3	3	3	2	2	3	3	1	2	
Pásztor István	j	1	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	
Pink András kr. pn.	p	1	1	1	2	1	1	1	2	2	fm	1	
35 Schmadl János kr. pn.	p	1	1	2	2	1	1	1	1	2	fm	1	
Simon Gyula	j	1	1	3	3	3	2	2	3	3	1	1	1
Simon Sándor kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	1	
Tafferner Antal kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	2	2	fm	1	

A tanuló neve	Előmenetel												
	Magaviselet	Vallásán	Magyar nyelv	Latin nyelv	Görög nyelv	Német nyelv	Történelem	Földrajz	Természettan	Mennyiségtan	Testgyakorlás	Egészségtan	Rendkívüli rajz
Takács Dezső kr. pn.	p	1	2	2	2	1	2	2	2	2	fm	1	
40 Tájmel János kr. pn.	p	1	2	1	1	1	1	1	1	1	fm	1	
Téringér Imre kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	2	2	fm	1	
Tóth Béla	j	1	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	
Totzauer Károly kr. pn.	p	1	2	1	1	1	1	1	1	2	fm	1	
Uzony György	j	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	
<i>Magántanuló:</i>													
45 Kertész Zoltán ism.	—	2	3	4	3	3	3	3	4	3			
Összesen: 45.													

Nyolcadik osztály.

Osztályfőnök: Jakab János dr.

A tanuló neve	Előmenetel											
	Magaviselet	Vallásian	Magyar nyelv	Latin nyelv	Görög nyelv	Német nyelv	Történelem	Természettan	Matematika	Bölcs. előtan	Tessigynkorlas	Rendkívüli rajz
André János	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Andruk György	p	1	2	3	3	2	2	2	2	1	2	1
Bardocz Árpád	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Berente Imre	p	1	3	3	3	3	3	2	2	2	1	1
5 Daróczy Tibor	p	1	3	3	3	3	2	2	3	2	2	1
Feszler Lajos	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Funk Ferenc kr. pn.	p	1	1	2	2	1	1	1	1	1	fm	
Gajtkó István	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	
Gébel Béla	p	1	2	3	2	2	3	2	3	1	1	1
10 Gulyás János	p	1	1	3	2	3	1	1	2	1	1	1
Hammerschmid József	p	1	2	2	1	2	2	2	3	2	2	
Harkay Pál	p	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	
Horváth Ambrus kr. pn.	p	1	1	2	2	1	1	1	2	1	fm	
Kovács László kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	
15 Lett Béla	p	1	1	2	2	2	2	1	2	1	1	1
Lipóczy Sándor	p	1	2	3	3	2	2	2	3	2	2	
Magassy Lajos kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	
Mádl Ferenc kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	
Moravec Lajos kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	
20 Müller Kálmán	p	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	
Nagy Lajos	p	1	3	2	2	2	3	3	3	2	2	
Pásztor Lajos	p	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	
Schmidt Sebestyén kr. pn.	p	1	1	2	1	1	1	1	2	1	fm	
Stadler Ferenc	p	1	2	3	3	1	2	1	2	1	1	1
25 Steixner István kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	
Stoffa János	p	1	3	3	3	3	1	2	3	2	2	
Szakál János	p	1	3	3	3	3	3	3	3	3	1	
Visy József	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Zsidi János kr. pn.	p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	fm	
<i>Magántanuló:</i>												
30 Veroszta Gyula		2	3	3	3 ¹	3	3	3	3	3		2 ²
											Összesen: 30.	
1 Görögp. irod. 2 Görögp. rajz.												

XI. Érettségi vizsgálatok.

A szóbeli érettségi vizsgálatot dr. Finály Gábor tanker. kir. főigazgató elnöklete alatt június 10., 11. és 12. napjain tartottuk.

A május hó 18., 19. és 20. án tartott írásbeli vizsgálat tételei:

a) Magyar nyelvből: Petőfi Sándor leíró költeményei és életképei. Jelesen dolgozott 15, jól 7, elégségesen 6, elégtelenül 1. Összesen 29.

b) Latin nyelvből: P. Cornelii Taciti: Annalium II. 39–40. Jelesen dolgozott 11, jól 6, elégségesen 11, elégtelenül 1. Összesen 29.

c) Mennyiségtanból. Algebra. Háromjegyű számot keresünk, a jegyek négyzetének összege 104, a középső jegy négyzete 4-gyel nagyobb a másik két jegy kétszeres szorzatánál. Ha a számból 594-et levonunk, a fordított sorrendben írt számot kapjuk. Melyik ez a szám?

Geometria. Egy derékszögű háromszög egyik befogója 1 m-rel nagyobb a másikonál, az átfogó hossza 5 m. Mekkora a befogók és a nagyobb befogó mint tengelykörüli forgatásból kapott forgástest felülete és köbtartalma? Jelesen dolgozott 8, jól 11, elégségesen 10. Összesen 29.

Jelesen érettek: André János, Bardocz Jenő, Feszler Lajos, Gajtkó István, Kovács László, Magassy Lajos, Mádl Ferenc, Moravec Lajos, Pásztor Lajos, Schmidt Sebestyén, Steixner István, Visy József, Zsidi János.

Jól érettek: Andruk György, Funk Ferenc, Gulyás János, Harkay Pál, Horváth Ambrus, Lett Béla.

Érettek: vizaknai Adler Stoffa János, Berente Pál, Daróczi Tibor, Gébel Béla, Hamnerschmid József, Lipóczy Sándor, Stadler Ferenc, Szakál János.

Az érettségi vizsgálat eredményének áttekintése.

1931 június 10–12.

Jelentkezett teljes érettségire 29 tanuló. Görög kiegészítő érettségire 22 tanuló.

Az írásbelin megfelelt 29.

Szóbelire becsajátatott 29 teljes és 22 görög kiegészítő.

Jelesen érett 13 teljes, 16 görög kiegészítő.

Jól érett 6 teljes és 6 görög kiegészítő.

Érett 8 teljes.

Javitóvizsgálatra utasított egy tárgyból 2.

Szerzetes tanári pályára készül 13, papi 2, tanári 2, jogi 5, orvosi 4, állatorvosi 2, katonai 1.

XII. Statisztikai kimutatás.

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	Összesen
	o s z t á l y								
1. Felvétetett:									
Nyilvános tanuló	68	49	37	38	33	28	44	29	326
Magántanuló	—	2	—	1	—	1	1	1	6
összesen	68	51	37	39	33	29	45	30	332
2. A nyilvános tanulók közül:									
Magántanuló lett	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Önként kimaradt	4	1	4	2	1	—	—	—	12
Meghalt	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Az összefoglalásokról igazolatl. elm. betegség miatt vizsgálatlan maradt	1	1	—	—	—	—	—	—	2
Bizonyítványt kapott	63	47	33	36	32	28	44	29	312
3. A nyilvános tanulók megbetegedéseinek száma:									
Könnyű	118	67	21	109	69	32	114	14	544
Súlyos	3	2	2	2	1	—	8	2	20
Fertőző	4	4	3	—	—	—	5	—	16
4. A nyilv. és magántanulók kora:									
1920-ban született	32	—	—	—	—	—	—	—	32
1919-ben	24	16	—	—	—	—	—	—	40
1918-ban	7	16	13	—	—	—	—	—	36
1917-ben	—	10	8	11	—	—	—	—	29
1916-ban	—	3	7	8	10	—	—	—	28
1915-ben	—	3	2	8	10	7	—	—	30
1914-ben	—	—	3	4	6	9	15	—	37
1913-ban	—	—	—	5	4	7	12	9	37
1912-ben	—	—	—	—	2	5	10	9	26
1911-ben	—	—	—	—	—	—	6	4	10
1910-ben	—	—	—	—	—	—	2	6	8
1909-ben	—	—	—	—	—	1	—	1	2
1908-ban	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1907-ben	—	1	—	—	—	—	—	1	2
1906-ban	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1905-ben	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1904-ben	—	—	—	—	—	—	—	—	—
összesen	63	49	33	36	32	29	45	30	317
5. A nyilv. és magántanulók szüleinek állandó lakása:									
Magyar honos	62	49	33	36	31	29	45	29	314
Elszakított cseh területen honos	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" oláh "	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" szerb "	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" osztrák "	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Külföldi honos	1	—	—	—	1	—	—	1	3
összesen	63	49	33	36	32	29	45	30	317
5. A magyar honosok közül:									
a) Kecskemétiak	50	35	20	23	25	19	17	13	202
b) Pestmegyeiek	5	8	8	9	6	5	14	5	60

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	Összesen
	osztály								
c) Más megyéből és pedig									
Abauj-Torna vm.	—	—	—	2	—	—	1	—	3
Arad vm.	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Bács-Bodrog vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Baranya vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Békés vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Bereg vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Bihar vm.	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Borsod vm.	—	1	—	2	—	—	2	—	5
Csanád vm.	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Csongrád vm.	2	1	1	—	—	—	—	—	4
Esztergom vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Fejér vm.	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Gömör- és Kis-Hont vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Győr vm.	—	—	—	—	—	1	3	—	4
Hajdú vm.	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Heves vm.	1	—	—	—	—	1	—	—	2
Hont vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Jász-Nagykun-Szolnok vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Komárom vm.	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Moson vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Nógrád vm.	—	1	—	—	—	1	—	—	2
Somogy vm.	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Sopron vm.	2	—	—	—	—	—	1	1	4
Szabolcs vm.	—	1	1	—	—	—	—	—	2
Szatmár vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Tolna vm.	—	1	—	—	—	1	—	1	3
Torontál vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ung vm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Vas vm.	—	—	—	—	—	—	3	1	4
Veszprém vm.	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Zala vm.	1	—	1	—	—	—	1	2	5
Zemplén vm.	1	—	1	—	—	—	—	1	3
Összesen:	62	49	33	36	31	29	45	29	314
7. Szüleiknek foglalkozása :									
Nagybirtokos	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Középbirtokos	—	1	1	1	2	2	—	—	7
Kisbirtokos	9	12	3	10	2	6	8	6	56
Egyéb őstermelő	1	—	3	—	3	—	2	—	9
Gazd. tisztviselő	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Gazd. segédzemély	1	1	—	—	1	—	—	—	3
Nagyiparos	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kisiparos	10	2	2	3	1	4	4	7	33
Ipari és bánya tisztv.	3	1	—	—	—	—	1	1	6
Nagykereskedő	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kiskereskedő	4	—	1	—	2	—	—	—	7
Keresk. tisztv.	—	1	1	—	1	—	—	1	4
Keresk. segédz.	—	1	4	—	—	—	1	1	7
Keresk. munkás	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Napszámos	2	2	—	2	—	1	—	—	7
Házaló, piaci árus	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Köztisztv.	10	7	8	3	7	6	3	6	50
Pap, tanár, tanító	6	1	2	3	1	3	5	2	23
Más értelmiségi	2	1	1	—	—	—	4	3	11
Altiszt v. szolgál	5	2	1	4	3	1	1	1	18
Katonatiszt	1	1	1	1	—	—	—	—	4

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	Összesen
	o s z t á l y								
Katonai altiszt	1	1	1	1	—	1	1	—	6
Tökés	—	—	1	—	—	3	—	—	4
Nyugdíjas tisztviselő	3	1	1	1	2	2	6	—	16
Nyugdíjas altiszt	—	—	4	2	2	—	2	—	10
Magánzó	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Házi cseléd	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Egyéb foglalkozású	—	9	—	—	5	—	3	—	17
Árvaházi	5	3	3	5	—	—	4	2	22
8. A nyilv. és magántanulók vallása:									
Róm. kath.	60	46	32	35	31	29	42	28	303
Gör. kath.	1	1	1	1	1	—	1	2	8
Ref.	2	—	—	—	—	—	2	—	4
Ág. h. ev.	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Unitárius	—	—	—	—	—	—	—	—	—
összesen	63	49	33	36	32	29	45	30	317
A nyilv. és magántanulók anyanyelve:									
Magyar	63	49	33	35	32	29	44	30	315
Nem magyar	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Éspedig német	—	—	—	1	—	—	1	—	2
Tót	—	—	—	—	—	—	—	—	—
A magyar anyanyelvűek közül:									
Csak magyarul tudott	58	45	31	34	32	28	40	24	292
Más nyelven is tudott	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Éspedig németül is	4	4	2	1	—	—	4	5	20
Franciául is	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Angolul is	—	—	—	—	—	—	1	1	2
Oláhul is	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Tótul is	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Horvátul is	1	—	1	—	—	—	—	1	3
9. A nyilvános tanulók magaviselete:									
Példás	29	18	11	21	10	15	26	29	159
Jó	34	29	22	15	22	13	17	—	152
Szabályszerű	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Kevésbé szabályszerű	—	—	—	—	—	—	—	—	—
összesen	63	47	33	36	32	28	44	29	312
A nyilv. tanulók óramulasztása:									
Egy órát sem mulasztott	16	9	8	5	10	13	10	14	85
Csak igazoltan mulasztott	46	38	25	31	22	15	34	15	226
Igazolatlanul mulasztott	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Az igazolt órák száma	1219	1642	817	1038	538	404	1521	421	7600
Az igazolatlan órák száma	6	—	—	—	—	—	—	—	6
10. Rendkívüli tárgyakat tanultak:									
Német társalgást	—	13	12	9	2	—	—	—	36
Karéneket	15	17	7	7	—	15	17	16	94
Gyorsírást	—	—	6	2	10	9	21	13	61
Rajzot	—	—	—	—	13	10	10	7	40
Céllövést	—	—	—	—	—	20	—	—	20
Vívást	2	—	—	—	—	2	3	1	8
Egészségtant	—	—	—	—	—	—	44	—	44
Zenét	—	3	—	8	6	16	12	8	53

A nyilvános és magántanulók tanulmányi eredményének részletes áttekintése.

Tantárgyak	I.		II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.		Összesen																							
	jeles	jó	elégséges	elégtelen	jeles	jó	elégséges	elégtelen	jeles	jó	elégséges	elégtelen	jeles	jó	elégséges	elégtelen	jeles	jó	elégséges	elégtelen	jeles	jó	elégséges	elégtelen																
																									jeles	jó	elégséges	elégtelen	jeles	jó	elégséges	elégtelen	jeles	jó	elégséges	elégtelen	jeles	jó	elégséges	elégtelen
Vallás tan	43	17	3		32	15	2		18	15		36					28	4		24	5						35	10		29	1			245	67	5				
Magyar nyelv	15	16	23	9	5	13	23	3	3	11	19		6	13	15	2	2	6	14	11	1	8	10	11		15	16	12	2	17	6	7		75	104	121	17			
Latin nyelv	6	18	25	14	1	7	31	10	2	5	18	8	5	8	16	7	4	5	20	3	3	11	15		14	13	17	1	12	7	11		47	74	153	43				
Görög nyelv																	2	9	19	2	5	13	11		11	13	20	1	14	7	8		32	42	58	3				
Görög. irod. tanulm.																												1			1				1					
Görög. rajz																												1			1				1					
Német nyelv					1	16	27	5	2	4	25	2	6	9	20	1	4	10	18		7	5	17		18	10	17		17	6	7		55	60	131	8				
Történelem.									7	6	18		10	16	10		5	14	13		10	7	12		18	12	15		17	7	6		67	62	74					
Földrajz	21	22	17	3	13	16	19	1	5	17	11		17	9	10										22	15	6	2					78	79	83	6				
Természetrajz	24	19	17	3	12	27	10						12	13	11		9	17	6		15	9	5						10	20	14	1	119	7	4		72	85	49	3
Természettan									14	14	5														10	20	14	1	119	7	4		43	41	26	1				
Mennyiségtan	7	18	30	8	8	19	22		3	12	18		12	13	11		4	6	19	3	14	1	13	1	4	19	22		13	9	8		65	97	143	12				
Rajz	4	30	27	2	4	24	21		9	10	14		14	17	5																		31	81	67	2				
Rend. rajz																	10	3			9	1			10				7				36	4						
Filozófia																													21	6	3		21	6	3					
Egészségtan																									29	15							29	15						
Testgyakorlás	18	31	9		20	18			11	16			19	15			22	8			11	10			16	13			12	7			129	120	9					
	fm. = 5		fm. = 9		fm. = 6		fm. = 2		fm. = 2		fm. = 8		fm. = 16		fm. = 11		fm. = 59																							
Jelesrendű	5	7-90%		1	20%		2	60%		5	13-90%		8	9-40%		3	10-30%		6	13-30%		12	400%		37	11-70%														
Jórendű	18	28-60%		11	22-40%		3	9-10%		9	250%		5	15-60%		8	27-60%		18	40-10%		6	200%		73	24-60%														
Elégséges rendű	24	38-10%		25	51%		20	60-60%		15	41-70%		18	56-30%		17	58-60%		16	35-60%		12	400%		147	46-40%														
1 tárgyból elégtelen	8	12-70%		8	16-30%		6	18-20%		4	11-10%		5	15-60%		1	3-40%		3	6-70%		—	—		35	110%														
2 tárgyból elégtelen	1	1-60%		1	20%		2	60%		3	3-30%		—	—		—	—		2	4-40%		—	—		9	2-80%														
Több tárgyból elégtelen	7	11-10%		3	6-10%		—	—		—	—		1	3-10%		—	—		—	—		—	—		11	3-50%														
Összesen:	63			49			33			36			32			29			45			30			317															

Értesítés az 1931–32. iskolai évre.

A helybeli róm. kath. tanulók beíratása június 20-án, a pótbeírás szept. 5-én, a vidékieké és más vallásúaké szept. 7-én lesz.

Elsősorban helybeli róm. kath., másodsorban vidéki róm. kath. tanulókat veszünk fel, másvallású tanulók csak azon esetben vehetők fel, ha a férő-helyek száma megengedi.

Kérem a t. szülőket, hogy a beíráskor gyermekeikkel együtt jelenjenek meg mind az igazgatónál, mind az osztályfőnöknél.

Az első osztályba iratkozó, vagy a más intézetből jövő tanulók hozzák magukkal születési bizonyítványukat, tanulmányi értesítőjüket és újraoltási bizonyítványukat; az intézet volt növendékei csak tanulmányi értesítőjüket.

Fizetendő díjak:

Felvételi díj	8— P
Vegyes díjak	10— P
Fenntartási járulék	8— P
Gimm. felszerelési alap	4:36 P
Sportköri díj	2:40 P
Kötelező mozi díj	2:24 P
Összesen:	35— P

Ezen díjak fizetése alól senki sem menthető fel s a beíratkozásnál fizetendők.

Tandíj:

Helybeli róm. kath. tanulóknak évi	60 P
Vidéki " " " "	70 P
Más ker. vallású " "	80 P
Izraelita vallású " "	100 P

Jóviselőtű és előmenetelű tanulók tandíjmentességért folyamodhatnak. Az eljárás a következő: A bélyegmentes folyamodványt a kecskeméti róm. kath. Egyházközséghez kell címezni; csatolni kell hozzá a folyó polgári évről kiállított szegénységi bizonyítványt, az így felszerelt folyamodványt legkésőbb szeptember 15-ig a gimnázium igazgatójának kell átadni. Javitóvizsgálatot tett tanulók nem kapnak tandíjmentességet.

A felmentés csak egy iskolai évre szól. De ha a felmentett tanuló az első félév végén csak egy tantárgyból is elégtelen tanjegyet kap, vagy magaviselése szabályszerű, a tandíjmentességet elveszíti és a második félévi tandíjat meg kell fizetnie.

Azok a tanulók, kik a tanév végén egy tantárgyból kaptak elégtelen tanjegyet és javítani akarnak, szeptember 4-én javítóvizsgálatot tehetnek.

Akik két tantárgyból kaptak elégtelen tanjegyet és javítani akarnak, 1 60 P bélyeggel ellátott és a „*Budapestvidéki tankerület kir. főigazgató-ságához*“ címzett folyamodványaikat adják be legkésőbb júl. hó 5-ig a gimnázium igazgatójánál. A folyamodványhoz nem kell mellékelni a Tanulmányi Értesítőt, hanem csak az esetleges más okmányokat (pl. orvosi bizonyítványt).

A Középisk. Rendtartás 11. §-a értelmében: „*A 2 tantárgyból bukott tanuló csak rendkívüli esetben kaphat engedélyt a javítóvizsgálatra. ha t. i. a tanítás hosszabb szünetelés (járvány stb.), vagy a tanulónak 1 hónapnál hosszabb ideig tartó betegsége az engedélyt igazán megokolttá teszi.*“

A magán-, pótló- és tantervkülönbözeti vizsgálat írásbeli része szept. 3-án, szóbeli része 4-én 8 órakor kezdődik. A magánvizsgálatra az engedélyt legkésőbb július 5-ig kell kérni.

A szeptemberi pótló-, javító- és kiegészítő érettségi vizsgálatra a jelentkezés határnapja augusztus 15.

A kecskeméti róm. kath. Egyházközség tápintézetet tart fenn, ahol a tanulóknak havi mérsékelt díjért ebédet, vacsorát és reggelire kenyeret ad, de szállásról kiki maga gondoskodik. A tápintézet ügyeit a kecskeméti róm. kath. Egyháztanács tápintézeti bizottsága gondozza. Felvételért legkésőbb aug. hó 15-ig a róm. kath. Egyházközség tanácsához kell fordulni. A felvételt kérő folyamodványhoz csatolni kell a községi előjáróság bizonyítványát arról, hogy a szülőknek mi a foglalkozása, milyenek a kereseti viszonyai, mekkora területű s művelési ágba tartozó birtokkal rendelkeznek és végül, hogy mekkora összegű adót fizetnek.

Kecskeméten, 1931. június 20.

Csösz László
igazgató.

**A fegyelmi szabályok általános intézkedései az intézet
növéndékeire a szünetidőben is kötelezők.**

Az 1931—32. iskolai évben használandó tankönyvek jegyzéke.

I. OSZTÁLY.

Róm. kath. nagyobb katekizmus.
 Alszegehy—Sík: Magyar nyelvt. I—II.
 Alszegehy—Sík: Magyar olvasó I.
 Pirchala—Esztergomy—Nagy: Latin
 nyelvtan.
 Esztergomy—Nagy: Latin olvasó
 I—II.
 Karl—Varga: Földrajz I. (A mi
 hazánk.)
 Karl—Méhes: Kis természetrajz I.
 Suták—Vörös—Hatvani: Számтан
 és geometria elemei I.
 Sík—Schütz: Imádságos könyv.

II. OSZTÁLY.

Róm. kath. nagyobb katekizmus.
 Pokorny: Ó-Szövetségi bibliai tört.
 Alszegehy—Sík: Magyar nyelvt.
 I—II.
 Alszegehy—Sík: Magyar olvasó II.
 Pirchala—Esztergomy—Nagy: Latin
 nyelvtan.
 Esztergomy—Nagy: Latin olvasó
 I—II.
 Bitter—Teveli: Német nyelvk. I.
 Karl—Varga: Földrajz II.
 Kari—Méhes: Kis természet. II.
 Suták—Vörös—Hatvani: Számтан
 és geometria elemei II.
 Sík—Schütz: Imádságos könyv.

III. OSZTÁLY.

Róm. kath. nagyobb katekizmus
 Pokorny: Új-szöv. bibliai tört.
 Alszegehy—Sík: Rendszeres magy.
 nyelvtan.
 Alszegehy—Sík: Magyar olv. III.
 Pirchala—Esztergomy—Nagy: Latin
 nyelvtan.
 Esztergomy—Nagy: Latin olv. III.

Bitter—Teveli: Német nyelvk. II.
 Jászai—Balanyi: Magyarország tört.
 Karl—Varga: Földrajz III.
 Nagy J.: Kis fizika.
 Suták—Vörös—Hatvani: Számтан
 és algebra III. oszt.
 Sík—Schütz: Imádságos könyv.

IV. OSZTÁLY.

Róm. kath. nagyobb katekizmus.
 Pokorny: Kat. szertartástan.
 Alszegehy—Sík: Stilisztika.
 Lehr—Arany: Toldi.
 Pirchala—Esztergomy—Nagy: Latin
 nyelvtan.
 Esztergomy—Nagy: Latin olv. IV. o.
 Bitter—Teveli: Német nyelvk. III.
 Kontraszty—Tihanyi: Egyet. tört. I.
 Karl—Varga: Földrajz IV.
 Toborffy Z.: Ásványtan és kémia.
 Suták—Hatvani—Lóky: Algebra és
 Geometria IV.
 Sík—Schütz: Imádságos könyv.

V. OSZTÁLY.

Schütz—Kath. hittan.
 Alszegehy—Sík: Retorika.
 Pirchala—Esztergomy—Nagy: Latin
 nyelvtan.
 Vézner: Anthologia lyrica.
 Friml: Livius XXI—XXII. könyve.
 Bitter—Teveli: Rendsz. német nyelv.
 Bitter—Teveli: Német nyelvk. IV. o.
 Maywald—Vayer: Görög nyelvtan.
 Maywald—Jirka: Görög olv. I. és
 II. r.
 Miskolczy—Marcell—Szolomájer:
 Egyetemes történelem II.
 Karl—Méhes: Növénytan.
 Suták—Hatvani—Lóky: Algebra—
 geometria V.
 Sík—Schütz: Imádságos könyv.

VI. OSZTÁLY.

Schütz: Kath. erkölestan.
 Alszeghy—Sík: Poetika.
 Pirchala—Esztergomi—Nagy: Latin nyelvtn.
 Kuzmits: Szemelvények Cicero beszédeiből.
 Láng: Sallustius Coniuratio Catilinae.
 Marót—Wagner: Homeros Odyssea.
 Maywald—Jirka: Görög olv. I—II. r.
 Maywald—Váyer: Görög nyelvtn.
 Wirth: Szemelv. Verg. Aeneiséből.
 Bitter—Teveli: Német nyelv. V.
 Kontraszty—Tihanyi: Egyet. tört. III.
 Karl—Méhes: Állattan.
 Suták—Hatvani—Lóky: Mennyiségtn. IV.
 Lóky: Logaritmustáblák (4 jegyű).
 Sík—Schütz: Imádságos könyv.

VII. OSZTÁLY.

Schütz: Kath. egyháztörténelem.
 Alszeghy—Sík: Magyar irod. tört. és olv. könyv I. r.
 Szinnyei: A magyar nyelv.
 Pirchala—Esztergomi—Nagy: Latin nyelvtn.
 Wirth: Szemelv. Verg. Aeneiséből.
 Fehér B.: Cicero De Signis.
 Huszty: Ifj. Plinius lev.
 Maywald—Váyer: Görög nyelvt.
 Marót—Wagner: Homeros Iliasa.
 Gerecs—Mészáros: Görög lírai anthologia.
 Bitter—Teveli: Német irod. tört. I.
 Bitter—Teveli: Schiller Wilh. Tell.
 Kontraszty—Tihanyi: Egyet. tört. IV.
 Nagy J.: Kísérleti fizika I.

Suták—Hatvani—Lóky: Mennyiségtn VII—VIII.
 Lóky: Log. táblák.
 Molly—Párdányi: Egészségtan.
 Kalmár—Varga: Földrajz VII. o.
 Sík—Schütz: Imádságos könyv.

VIII. OSZTÁLY.

Schütz: Apologetika.
 Prónai—Sík: Magyar irod. tört.
 Prónai—Sík: Magyar irod. olv.
 Wirth: Szemelv. Horatiusból.
 Balogh A.: Szemelv. P. Cornelius Tacitus műveiből.
 Kerényi: Platon és Aristoteles.
 Bitter—Teveli: Német irod. t. II.
 Balanyi—Jászai: Magyarországokny. története.
 Nagy J.: Kísérleti fizika II.
 Suták—Hatvani—Lóky: Mennyiségtn VII—VIII.
 Lutter: Log. táblák.
 Kornis: Pszichologia és logika.
 Sík—Schütz: Imádságos könyv.

Segédkönyvek:

V—VIII. Wagner—Horváth: Róm. régiségek.
 III—VIII. Schmidt: Magyar latin és latin magyar szótár.
 III—VIII. Kelemen: Magyar-német és német—magyar szótár.
 V—VIII. Lévy—Vida: Görög szótár.
 VI—VII. Elischer—Frölich: Szótár Homeroshoz.
 III—VIII. Kogutowitz: Atlasz a magyar és világtörténelem tanít.
 I—IV. Kogutowitz: Középk. földr. Atlasz.

